

**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato  
"Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale riunione della commissione in data 04 maggio 2010.**

**Premesso:**

**che** in data 26.06.2008 è stata sottoscritta la Convenzione fra la Amministrazione Comunale e la Società Scandicci Centro srl avente ad oggetto l'affidamento della progettazione, la costruzione e la gestione della Stazione Tranvia veloce Firenze SMN – Scandicci, nonché delle attrezzature connesse pubbliche e private e del complessivo riassetto dell'area del "Nuovo Centro Civico" rogata dal notaio Massimo Palazzo rep. n. 62.943 Racc.11.229;

**che** l'art. 18 della citata convenzione rogata dal Notaio Massimo Palazzo e sottoscritta in data 26.06.2008 rep. 62.943 racc. 11.229 dispone che "Le attività di collaudo tecnico amministrativo saranno effettuate da parte di tecnici nominati dal Concedente a propria cura e spese";

**che** con Delibera di Giunta Comunale n. 243 del 29/12/2009 è stato approvato il Progetto Esecutivo del Project Financing "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci previo esperimento della Conferenza dei Servizi indetta ai sensi dell'art. 14 della Legge 07/08/1990 n. 241;

**che** in data 01.04.2010 è stato rilasciato il permesso a costruire n. 11 alla società Scandicci Centro Srl ;

**Rilevato:**

**che** con Determinazione Dirigenziale n. 37 del 24/02/2010 è stato pubblicato l'invito a presentare istanza di partecipazione per la creazione di apposito elenco di collaudatori (tecnico, funzionale, amministrativo, statico in corso d'opera e finale) per le opere inerenti la realizzazione del Nuovo Centro civico e della Stazione Tramvia Veloce FI SMN – Scandicci nel rispetto di quanto disciplinato dall'art. 120 comma 2-bis del D. Lgs. 163/2006;

**che** l'invito è sottoposto al termine finale di ricezione dei curricula dei professionisti del 25 marzo 2010 (ore 12.00);

**che** il bando ha previsto:

che il curriculum professionale presentato ed oggetto di valutazione della Commissione, deve riguardare le attività di collaudo tecnico amministrativo, funzionale, statico in corso d'opera e finale, con particolare attenzione a lavori e opere simili a quelli in oggetto, la presenza e/o disponibilità, a supporto della propria attività, di laboratori certificati attinenti alla tipologia di lavori oggetto di incarico, con particolare riguardo alle competenze in materia di strutture e di impianti tecnologici, l'anzianità di iscrizione all'albo professionale;

che il comune di Scandicci si riserva il diritto di costituire una o più commissioni di collaudo stante l'importanza delle opere, composte dai professionisti che abbiano presentato istanza e ritenuti idonei dalla commissione di gara, (ai sensi dell'art. 141 c. 4 del D. Lgs. 163/2006 e dell'art. 188 c. 5 del D.PR n. 554 in data 21 dicembre 1999, il collaudo può essere affidato ad una o più commissioni composte da tre membri i quali agiscono in ottemperanza a quanto indicato dall'art. 206 del D.PR n. 554 in data 21 dicembre 1999).

**Che** con determinazione n.79 data 12.04.2010 è stata nominata la commissione ed in specie.



- Avv. Paolo Pecchioli, nato a Firenze il 21/12/1940 (C.F. PCC PLA 40T21D612A), domiciliato presso lo Studio Legale Associato, posto in Firenze Borgo Santa Croce 7, Partita IVA 03834810487, in qualità di Presidente;
- Ing. Piero Martelli, nato a Scandicci il 09 luglio 1947, domiciliato in Scandicci via Don L. Perosi n. 4/a, C.F. MRTPRI47L09B962Y, Partita IVA n.01787900487, iscritto all'ordine degli ingegneri di Firenze al n.1710 del 24.03.1976, in qualità di commissario;
- Arch. Andrea Crociani, nato a Firenze il 17.07.1956, con studio in Piazzale Donatello n. 20, CRCNDR56L17D612Z, - Partita IVA 03760020481, iscritto all'Albo degli Architetti di Firenze al n. 3432 in qualità di commissario ;
- Dott. Simone Castelli nato a Firenze il 14 .07.1965 domiciliato presso il comune di Scandicci Piazzale della Resistenza n. 1 Scandicci, in qualità di segretario

I Componenti della commissione dichiarano di accettare l'incarico e si da inizio alle operazioni di gara alle ore 10.00 a.m.

E' presente alla seduta il P.I. Simona Zanellati in qualità di assistente.

Il Presidente della commissione visto l'avviso pubblico "**Incarico per il collaudo statico, tecnico- amministrativo, tecnico funzionale in corso d'opera e finale per Ingegneri e Architetti**" dispone che la Commissione procederà alla valutazione dei curricula professionali di coloro che hanno presentato domanda sulla base dei seguenti criteri di massima

1. creazione di tre elenchi distinti in relazione alle competenze per le parti strutturali, alle competenze per le parti impiantistiche ed a quelle per le parti architettoniche. Si precisa che nell'elenco per le parti impiantistiche saranno inseriti tutti coloro che hanno dichiarato di concorrere per l'affidamento dell'incarico per i collaudi tecnico - funzionali, i collaudi per gli impianti meccanici, i collaudi per gli impianti elettrici, i collaudi per impianti di condizionamento ed i collaudi per gli impianti di sollevamento mentre nell'elenco per le parti strutturali saranno inseriti coloro che concorrono per l'affidamento dei collaudi statici ed in fine saranno inseriti nell'elenco dei collaudi architettonici coloro che hanno chiesto l'affidamento per i collaudi tecnico amministrativi, per i collaudi arredi ed edili. Fermo restando che in relazione allo specifico curriculum professionale ogni candidato può essere inserito in tutti gli elenchi o in alcuni di essi e che nell'eventualità che un candidato risulti primo in tutti gli elenchi la Commissione si riserverà di proporre all'Amministrazione la composizione della Commissione di collaudo

2. Saranno utilizzati ai fini del punteggio tutti i certificati di collaudo emessi negli ultimi 5 anni fino alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande di partecipazione.

3. Per quanto inerente il valore dell'importo delle opere collaudate:

Non saranno presi in considerazione i collaudi di singole opere aventi importi inferiore a 5 milioni di euro per le opere architettoniche, a 1.400.000,00 € per le opere strutturali e 700.000, 00 € per le opere impiantistiche.

In caso di collaudo tecnico amministrativo e architettonico viene attribuito (1) un punto per ogni milione di € di opere collaudate.

Non si prendono in considerazione collaudi dell'importo inferiore a (5) cinque milioni di euro.

In caso di più collaudi il punteggio viene attribuito fino ad un massimo di (6) sei collaudi individuando quelli di maggior importo, fino al punteggio massimo di (44) quarantaquattro punti.

Nel caso di un solo collaudo il punteggio massimo attribuibile è pari a (30) trenta, fermo restando che è attribuito (1) uno punto per ogni milione di € dell'opera collaudata. )

Nel caso del collaudo delle opere strutturali vengono attribuiti (4) quattro punti per ogni milione di € di opere collaudate.

Non si prendono in considerazione collaudi dell'importo inferiore a 1.400.000,00 milioni di euro.

In caso di più collaudi il punteggio viene attribuito fino ad un massimo di (6) sei collaudi individuando quelli di maggior importo, fino al punteggio massimo di (44) quarantaquattro punti.

Nel caso di un solo collaudo il punteggio massimo attribuibile è pari a (30) trenta, fermo restando che sono attribuiti (4) quattro punti per ogni milione di € dell'opera collaudata.

In caso di collaudo opere impiantistiche vengono attribuiti (8) otto punti per ogni milione di € opere collaudate. Non si prendono in considerazione collaudi dell'importo inferiore a 700.000,00 euro. In caso di più collaudi il punteggio viene attribuito fino ad un massimo di 6 collaudi individuando quelli di maggior importo, fino al punteggio massimo di (44) quarantaquattro punti. Nel caso di un solo collaudo il punteggio massimo attribuibile, fermo restando che sono attribuiti 8 punti per ogni milione di € dell'opera collaudata, è pari a (30) trenta .

4) Per quanto concerne la destinazione dell'opera in caso di collaudo tecnico amministrativo e architettonico di opere pubbliche il punteggio assegnato è (10) dieci mentre per opere private il punteggio è (5) cinque.

Nel caso di collaudo sia di opere pubbliche che di opere private, si applica il criterio della prevalenza, salvo che le opere pubbliche collaudate abbiano importo complessivo di 18.000.000,00 euro o superiore, nel qual caso si attribuisce comunque il punteggio di (10) dieci. Per quanto concerne il collaudo delle opere strutturali ed il collaudo opere impiantistiche ritenendo equivalenti gli adempimenti tecnici e burocratici per le opere pubbliche e per le opere private si attribuisce comunque il punteggio di (10) dieci.

Per il collaudo tecnico amministrativo ed architettonico , nel caso che non siano indicati gli importi dei singoli collaudi, il punteggio attribuito non potendosi stabilire la prevalenza è sempre (5) cinque.

Nel caso che non sia dichiarata nel curriculum la collaudazione di alcuna opera, il partecipante è dichiarato non classificato e non è perciò inserito nella relativa graduatoria.

5) Per quanto inerente la natura di edificio ed opere simili, oggetto di collaudo, è applicato il criterio della prevalenza prediligendo i collaudi effettuati per edifici.

E' assegnato il punteggio di (5) cinque per opere non simili e (20) venti per opere simili sia nel caso di collaudo tecnico amministrativo e architettonico, sia nel caso del collaudo delle opere strutturali, sia nel caso di collaudo di opere impiantistiche, salvo che i collaudi per edifici ed opere simili abbiano importo pari o superiore a 18.000.000,00 euro per collaudo tecnico amministrativo e architettonico, di 4.800.000,00 euro per il collaudo delle opere strutturali e di 2.700.000,00 euro per il collaudo opere impiantistiche nel qual caso si attribuisce comunque il punteggio di (20) venti.



La Commissione sospende i lavori alle ore 14.00. Il presidente della Commissione convoca la seconda seduta per il giorno 6 maggio 2010 alle ore 9.30 a.m. presso il Comune di Scandicci.  
Letto approvato e sottoscritto

fu-  
Scandicci  
preside  
f.lli

**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato  
"Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale della seconda seduta di gara in data 06 maggio 2010**

La Commissione si riunisce alle ore 9.30 a.m. come convocata dal Presidente della medesima il 4 maggio 2010 in occasione della prima sessione volta all'individuazione dei criteri di massima che saranno utilizzati per la valutazione dei curricula presentati.

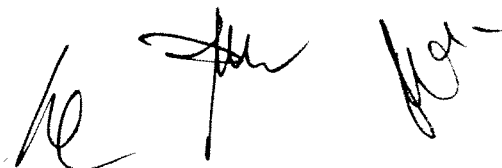
Sono presenti

- Avv. Paolo Pecchioli, nato a Firenze il 21/12/1940 (C.F. PCC PLA 40T21D612A), domiciliato presso lo Studio Legale Associato, posto in Firenze Borgo Santa Croce 7, Partita IVA 03834810487, in qualità di Presidente;
- Ing. Piero Martelli, nato a Scandicci il 09 luglio 1947, domiciliato in Scandicci via Don L. Perosi n. 4/a, C.F. MRTPRI47L09B962Y, Partita IVA n.01787900487, iscritto all'ordine degli ingegneri di Firenze al n.1710 del 24.03.1976, in qualità di commissario;
- Arch. Andrea Crociani, nato a Firenze il 17.07.1956, con studio in Piazzale Donatello n. 20, CRCNDR56L17D612Z, - Partita IVA 03760020481, iscritto all'Albo degli Architetti di Firenze al n. 3432 in qualità di commissario ;
- Dott. Simone Castelli nato a Firenze il 14 .07.1965 domiciliato presso il comune di Scandicci Piazzale della Resistenza n. 1 Scandicci, in qualità di segretario

E' presente alla seduta il P.I. Simona Zanellati in qualità di assistente.

Il Presidente della commissione visto l'avviso pubblico "Incarico per il collaudo statico, tecnico- amministrativo, tecnico funzionale in corso d'opera e finale per Ingegneri e Architetti" dispone che la Commissione procederà alla valutazione dei curricula professionali di coloro che hanno presentato tempestivamente domanda sulla base dei seguenti criteri di massima che si aggiungono a quelli identificati nella prima sessione della commissione

1. Per quanto concerne il Voto di laurea saranno attribuiti punti (2) due per il massimo con lode e punti (1) uno per il massimo dei voti.
2. Per quanto inerente le qualifiche di docenze universitarie (ordinari ed associati) in materie attinenti quella in oggetto sono attribuiti (2) due punti mentre per quanto riguarda le specializzazioni qualificate, certificate da Enti ed istituzioni pubbliche risultante da certificazione e verifica finale è attribuito il punteggio di (0,25) zero virgola venticinque, agli altri attestati senza la verifica finale è attribuito il punteggio di (0,15) zero virgola quindici e comunque fino ad un massimo di (1,50) uno virgola cinquanta punti.
3. Nel caso in cui il partecipante sia un dipendente pubblico e nella fattispecie un dirigente del settore urbanistica – edilizia o lavori pubblici sarà attribuito il punteggio di (2) due punti
4. Nel caso di pubblicazioni individuali in quanto attinenti è assegnato il punteggio totale di (1) uno punto.



5. Per quanto concerne l'anzianità di iscrizione all'albo di appartenenza sono attribuiti (2) due punti nel caso in cui sia superiore a (20) venti anni mentre nel caso in cui l'iscrizione all'albo di riferimento sia inferiore a (20) anni è attribuito il punteggio di (1) uno punto, fermo restando che è prescritta l'anzianità minima di iscrizione di (10) dieci anni.
6. Per la presenza e/o disponibilità di un laboratorio certificato attinente alla tipologia dei lavori oggetto d'incarico è assegnato n. (1) uno punto oltre a (0,25) zero virgola venticinque punti per ogni laboratorio certificato attinente alla tipologia dei lavori oggetto d'incarico ulteriore, fino ad un massimo di un ulteriore punto.

La commissione decide di procedere con il confronto a coppie di cui all'allegato A del DPR 554/99 . Nella fattispecie la Commissione procederà a n.(3) tre confronti a coppie ed in specie sul curriculum professionale, sui titoli inerenti le collaudazioni e sulla multidisciplinarietà.

La multidisciplinarietà sarà valutata in relazione alle figure di collaudatori richieste dal RUP (per le parti strutturali, per le parti impiantistiche, per le parti architettoniche e tecnico-amministrative).

Sarà considerato in possesso di multidisciplinarietà colui che avrà fatto sufficienti collaudazioni nell'ambito dei raggruppamenti di cui sopra proporzionati agli importi delle opere da collaudare.

Gli elementi qualitativi di riferimento risultanti dal confronto a coppie sono rapportati al fattore di (8) otto per il curriculum professionale, di (16) sedici per la multidisciplinarietà e di (76) settantasei per titoli inerenti le collaudazioni .

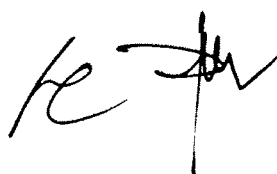
La commissione riguardo alla partecipazione di professionisti associati, associazioni temporanee di professionisti, di società di ingegneria ed di consorzi stabili procederà alla verifica se le competenze risultanti dalla documentazione siano realmente afferenti al professionista che svolgerà l'incarico, anche riservandosi se necessario la richiesta di specifiche attestazioni a dimostrazione del possesso dei requisiti soggettivi .

Nel caso in cui il punteggio totale raggiunto tra più partecipanti sia uguale sarà data preferenza al soggetto che ha conseguito il punteggio maggiore dalla somma dei criteri inerenti il valore dell'importo dell'opera, la destinazione dell'opera e la natura di edificio ed opere simili. Nel caso di ulteriore parità sarà data preferenza al partecipante che ha maggiore anzianità di iscrizione all'Albo di riferimento.

\*\*\*

Il Presidente della commissione visto l'avviso pubblico **"Incarico per il collaudo tecnico-amministrativo, tecnico funzionale in corso d'opera e finale per le opere a verde"** e relative altresì alle connesse opere d'irrigazione inerenti il project financing denominato Nuovo centro civico e stazione tramvia veloce Firenze SMN – Scandicci" dispone, per la creazione di un elenco, che la Commissione procederà alla valutazione dei curricula professionali di coloro che hanno presentato tempestivamente domanda sulla base dei seguenti criteri di massima

Saranno utilizzati ai fini del punteggio tutti i certificati di collaudo o certificati di regolare esecuzione emessi negli ultimi (5) cinque anni dalla data di pubblicazione del bando per la formazione dell'elenco di cui si tratta.



Per quanto inerente il valore dell'importo dell'opera non saranno presi in considerazione i collaudi di singole opere aventi importi inferiore a 50.000,00 €

In caso di collaudo tecnico amministrativo e tecnico funzionale di opere a verde è attribuito (1) un punto per ogni 8.000,00 € di opere collaudate.

Non si prendono in considerazione collaudi dell'importo inferiore a 50.000,00 euro.

In caso di più collaudi il punteggio viene attribuito fino ad un massimo di (6) sei collaudi individuando quelli di maggior importo, fino al punteggio massimo di (44) quarantaquattro punti.

Nel caso di un solo collaudo il punteggio massimo attribuibile è pari a (30) trenta, fermo restando che è attribuito un punto per ogni 8.000,00 € dell'opera collaudata.

Per quanto concerne la destinazione dell'opera in caso di collaudo tecnico amministrativo e tecnico funzionale di opere a verde per opere pubbliche il punteggio assegnato è (10) dieci mentre per opere private il punteggio è (5) cinque.

Nel caso di collaudo sia di opere pubbliche che di opere private, si applica il criterio della prevalenza, salvo che le opere pubbliche collaudate abbiano importo complessivo maggior e di 125.000,00 €, nel qual caso si attribuisce comunque il punteggio di (10) dieci.

Per quanto inerente la natura di opere a verde ed opere simili oggetto di collaudo è applicato il criterio della prevalenza prediligendo i collaudi effettuati per opere a verde di tipo urbano ed è assegnato il punteggio di (5) cinque per opere non simili e (20) venti per opere simili.

Nel caso di collaudo di opere a verde urbano, si applica il criterio della prevalenza, salvo che le opere a verde urbano abbiano importo complessivo pari o superiore a 125.000,00 €, nel qual caso si attribuisce comunque il punteggio di (20) venti.

Inerentemente il voto di laurea sono attribuiti punti (2) due per il massimo con lode ed (1) uno punto per il massimo

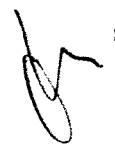
Qualifiche di docenze universitarie (ordinario ed associati) in materie attinenti quella in oggetto sono attribuiti n. (2) due punti mentre per le specializzazioni qualificate certificate da Enti ed istituzioni pubbliche risultante da certificazione e verifica finale è attribuito il punteggio di (0,25) zero virgola venticinque, gli altri attestati senza la verifica finale è attribuito il punteggio di (0,15) zero virgola venticinque e comunque fino ad un massimo di (1,50) uno virgola cinquanta punti.

Nel caso in cui il partecipante sia un dipendente pubblico e nella fattispecie un dirigente di settore affine a quello in oggetto sarà attribuito il punteggio di (2) due punti

Nel caso di pubblicazioni individuali in quanto attinenti è assegnato il punteggio totale di (1) uno punto.

Per quanto concerne l'anzianità di iscrizione all'albo di appartenenza sono attribuiti (2) due punti nel caso in cui sia superiore a (20) venti anni mentre nel caso in cui l'iscrizione all'albo di riferimento sia inferiore a (20) anni è attribuito il punteggio di (1) uno punto con una anzianità minima di (5) cinque anni.

Per la presenza e/o disponibilità di un (1) laboratorio certificato attinente alla tipologia dei lavori oggetto d'incarico è assegnato n. (1) uno punto oltre a (0,25) zero virgola



venticinque punti per ogni laboratorio certificato attinente alla tipologia dei lavori oggetto d'incarico ulteriore, fino ad un massimo di un ulteriore punto.

Nel caso in cui il punteggio totale raggiunto tra più partecipanti sia uguale sarà data preferenza al soggetto che ha conseguito il punteggio maggiore dalla somma dei criteri inerenti il valore dell'importo dell'opera, la destinazione dell'opera e la similarità dell'opera. Nel caso di ulteriore parità sarà data preferenza al partecipante che ha maggiore anzianità di iscrizione all'Albo di riferimento.

\*\*\*\*

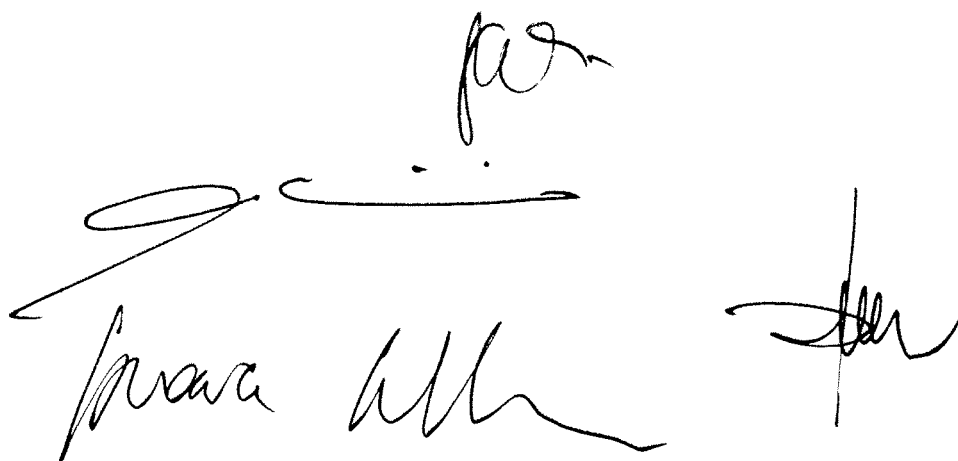
La commissione decide di procedere con il confronto a coppie di cui all'allegato A del DPR 554/99 . Nella fattispecie la Commissione procederà a n.(2) due confronti a coppie ed in specie sul curriculum professionale e sui titoli inerenti le collaudazioni.

Gli elementi qualitativi di riferimento risultanti dal confronto a coppie sono rapportati al fattore di (15) quindici per il curriculum professionale e di (85) ottantacinque per titoli inerenti le collaudazioni .

\*\*\*\*

Le operazioni preliminari di individuazione dei criteri di valutazione della Commissione terminano alle ore 14.35.

Letto approvato e sottoscritto.

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is a cursive 'pa'. Below it, on the left, is a signature that appears to be 'Mara' followed by a long horizontal stroke. To the right of this is another signature that looks like 'Alb'. On the far right is a third signature, possibly 'A. M.', consisting of a vertical line and a cursive flourish.



**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale riunione della commissione in data 12 maggio 2010.**

**Premesso:**

**che** in data 26.06.2008 è stata sottoscritta la Convenzione fra la Amministrazione Comunale e la Società Scandicci Centro srl avente ad oggetto l'affidamento della progettazione, la costruzione e la gestione della Stazione Tranvia veloce Firenze SMN – Scandicci, nonché delle attrezzature connesse pubbliche e private e del complessivo riassetto dell'area del "Nuovo Centro Civico" rogata dal notaio Massimo Palazzo rep. n. 62.943 Racc.11.229;

**che** l'art. 18 della citata convenzione rogata dal Notaio Massimo Palazzo e sottoscritta in data 26.06.2008 rep. 62.943 racc. 11.229 dispone che "Le attività di collaudo tecnico amministrativo saranno effettuate da parte di tecnici nominati dal Concedente a propria cura e spese";

**che** con Delibera di Giunta Comunale n. 243 del 29/12/2009 è stato approvato il Progetto Esecutivo del Project Financing "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci previo esperimento della Conferenza dei Servizi indetta ai sensi dell'art. 14 della Legge 07/08/1990 n. 241;

**che** in data 01.04.2010 è stato rilasciato il permesso a costruire n. 11 alla società Scandicci Centro Srl ;

**Rilevato:**

**che** con Determinazione Dirigenziale n. 37 del 24/02/2010 è stato pubblicato l'invito a presentare istanza di partecipazione per la creazione di apposito elenco di collaudatori (tecnico, funzionale, amministrativo, statico in corso d'opera e finale) per le opere inerenti la realizzazione del Nuovo Centro civico e della Stazione Tramvia Veloce FI SMN – Scandicci nel rispetto di quanto disciplinato dall'art. 120 comma 2-bis del D. Lgs. 163/2006;

**che** l'invito è sottoposto al termine finale di ricezione dei curricula dei professionisti del 25 marzo 2010 (ore 12.00);

**che** il bando ha previsto:

che il curriculum professionale presentato ed oggetto di valutazione della Commissione, deve riguardare le attività di collaudo tecnico amministrativo, funzionale, statico in corso d'opera e finale, con particolare attenzione a lavori e opere simili a quelli in oggetto, la presenza e/o disponibilità, a supporto della propria attività, di laboratori certificati attinenti alla tipologia di lavori oggetto di incarico, con particolare riguardo alle competenze in materia di strutture e di impianti tecnologici, l'anzianità di iscrizione all'albo professionale;

che il comune di Scandicci si riserva il diritto di costituire una o più commissioni di collaudo stante l'importanza delle opere, composte dai professionisti che abbiano presentato istanza e ritenuti idonei dalla commissione di gara, (ai sensi dell'art. 141 c. 4 del D. Lgs. 163/2006 e dell'art. 188 c. 5 del D.PR n. 554 in data 21 dicembre 1999, il collaudo può essere affidato ad una o più commissioni composte da tre membri i quali agiscono in ottemperanza a quanto indicato dall'art. 206 del D.PR n. 554 in data 21 dicembre 1999).

**Che** con determinazione n.79 data 12.04.2010 è stata nominata la commissione ed in specie.

- Avv. Paolo Pecchioli, nato a Firenze il 21/12/1940 (C.F. PCC PLA 40T21D612A), domiciliato presso lo Studio Legale Associato, posto in Firenze Borgo Santa Croce 7, Partita IVA 03834810487, in qualità di Presidente;
- Ing. Piero Martelli, nato a Scandicci il 09 luglio 1947, domiciliato in Scandicci via Don L. Perosi n. 4/a, C.F. MRTPRI47L09B962Y, Partita IVA n.01787900487, iscritto all'ordine degli ingegneri di Firenze al n.1710 del 24.03.1976, in qualità di commissario;
- Arch. Andrea Crociani, nato a Firenze il 17.07.1956, con studio in Piazzale Donatello n. 20, CRCNDR56L17D612Z, - Partita IVA 03760020481, iscritto all'Albo degli Architetti di Firenze al n. 3432 in qualità di commissario ;
- Dott. Simone Castelli nato a Firenze il 14 .07.1965 domiciliato presso il comune di Scandicci Piazzale della Resistenza n. 1 Scandicci, in qualità di segretario

*he*

Che la commissione si è riunita in data 04 maggio 2010 e 06 maggio 2010 ed ha definito i criteri per la valutazione di cui al separato verbale già sottoscritto

Il Presidente della Commissione alle ore 15,45 del giorno 12 maggio 2010 dichiara aperta la seduta nella sala "Lato Bar " del Comune di Scandicci e vengono fatti entrare gli interessati

E' presente alla seduta il P.I. Simona Zanellati in qualità di assistente.

Si procede alla apertura delle buste in base al giorno di arrivo ed al numero di protocollo assegnato, iniziando dalla busta più remota e prima pervenuta.

- 1) Per quanto riguarda la busta prot. 10844 in data 12.03.2010 si rileva che il plico è privo dell'indicazione del mittente per quanto prescritta dall'avviso pubblico nel paragrafo "Termini di conclusione della Procedura".

La Commissione ritenendo che la prescrizione non sia a pena di esclusione decide di procedere alla apertura della medesima busta.

L'Ing. Checcucci, presente, chiede come sia stato possibile l'invio della comunicazione relativa alla data della seduta pubblica al soggetto di cui sopra non essendo reperibile il suo nominativo ed indirizzo.

La Commissione precisa che a tale partecipante non è stata inviata la comunicazione della seduta pubblica per la evidente impossibilità di identificarlo. Per tanto il mancato invio è conseguenza esclusivamente dell'omissione del partecipante.

Nella busta i modelli sono redatti in conformità alle prescrizioni e perciò consentono la piena identificazione, ma la domanda di partecipazione non reca la firma dell'interessato, che perciò è escluso .

- 2) Viene aperta la busta di cui al protocollo 10857 in data 12 marzo 2010 riguardante il " RTP CS. Architetti Sferlazzo A - Cassano G". La commissione decide di escludere dalla selezione il " RTP CS. Architetti Sferlazzo A - Cassano G" perché gli Architetti A. Sferlazzo - G. Cassano dichiarano di voler ottenere l'incarico non a titolo individuale ma come raggruppamento temporaneo, il che non è consentito dall'Avviso pubblico e dalla funzione di collaudatore.
- 3) A questo punto interviene l'Ing. Giuseppe Nucara il quale osserva che in base all'avviso pubblico le buste dovevano essere sigillate e controfirmate. La commissione controlla quelle già esaminate ed accerta che:

- a. la busta dell'ing. Lorini è siglata e reca il timbro del medesimo su uno dei lembi di chiusura;
- b. la busta dell'Ing. Fanfani Massimo è chiusa e non sigillata né controfirmata;
- c. la busta dell'ing. Paolo Osti è firmata sui lembi di chiusura;
- d. la busta dell'ing. Carlo Lardani è sigillata solo su un lembo e siglata su quello s tesso lembo;
- e. la busta dell'Ing. Lardani Francesco è sigillata solo su un lembo e siglata su quello s tesso lembo;
- f. la busta dell'ing. Emanuele Fantuzzi non è sigillata né controfirmata.
- g. Tutte le altre buste ora esaminate recano sigillatura quanto meno con nastro adesivo e quantomeno firmate sui lembi di chiusura.

- 4) La busta dell'ing. Claudio Senesi è sigillata e firmata su un lembo
- 5) La busta del dott. ing. Fausto Giavannardi è firmata e timbrata su tutti i lembi di chiusura
- 6) La busta dell'ing. Nazzareno Vacca è firmata e sigillata su tutti i lembi di chiusura
- 7) La busta dell'Arch. Gennaro Polichetti è siglata su un solo lembo di chiusura
- 8) La busta del Arch. Mauro Rontini è firmata e timbrata su tutti i lembi di chiusura



- 9) La busta dello Studio Bradaschia Srl è firmata e sigillata sull'unico lembo di chiusura; la domanda è presentata dal solo Arch. Bradaschia in proprio e non quale rappresentante della società
- 10) La busta del Dott. Ing. Vincenzo Giacchino è firmata e timbrata su tutti i lembi di chiusura
- 11) La busta dell'ing. Gianni Panchetti è firmata e timbrata su un lembo di chiusura
- 12) La busta della società Sintel Engineering Srl è firmata, timbrata e sigillata su tutti i lembi di chiusura. La domanda di partecipazione è redatta dal rappresentante legale della società il quale chiede l'inserimento in graduatoria di se stesso e di altri due professionisti soci. Per ognuno è indicato separatamente e rispettivamente requisiti, curriculum e quanto altro prescritto dall'avviso pubblico. La Commissione decide per l'ammissione
- 13) La busta della società Studio Tecno Srl è firmata e sigillata su tutti i lembi di chiusura. La domanda di partecipazione è redatta da Capecchi Andrea in qualità di rappresentante legale della società senza indicazione del professionista cui sarebbe affidato l'incarico. La domanda è perciò esclusa
- 14) La busta dell' Arch. Donato Sabia è firmata e sigillata su tutti i lembi di chiusura
- 15) La busta dell'Arch. Aniello Formisano è firmata e timbrata su un lembo di chiusura
- 16) La busta dell'Ing. Alberto Roccatelli è firmata su un solo lembo di chiusura
- 17) La busta dell'Ing. Giancarlo Martarelli è sigillata con nastro adesivo rimovibile e firmata sui lembi di chiusura
- 18) La busta della società Progetec Snc non è firmata né sigillata e chiusa con nastro adesivo rimovibile su un solo lembo e manca sulla busta l'indicazione della selezione pubblica
- 19) La domanda di partecipazione è redatta dall' Ing. Cananzi in qualità di rappresentante legale della società senza indicazione del professionista cui sarebbe affidato l'incarico. La domanda è perciò esclusa
- 20) La busta dell'ing Alessandro del Monaco è sigillata e firmata su tutti i lembi
- 21) La busta dell'ing Luca Vannocci è chiusa con nastro adesivo e firmata su tutti i lembi
- 22) La busta dell'Arch Damiano Spanò è chiusa con nastro adesivo e firmata su tutti i lembi
- 23) La busta dell'ing. Vincenzo Pozzi è firmata sui due lembi
- 24) La busta dello Studio Sei Ingegneria 'Ing. Milo Bernardini e Ing. Enrico Nencioni è sigillata e firmata su tutti i lembi di chiusura; la domanda di partecipazione è congiunta e richiede la partecipazione dei professionisti in qualità di associati per questo motivo la domanda è esclusa
- 25) La busta dell'Arch. Gaspare Canino non sigillata ma firmata su un lembo
- 26) La busta dell'Ing. Alberto Cioli è firmata su tutti i lembi
- 27) La busta dell'Ing. Daniele Lapi è pervenuta alla commissione aperta. Pertanto poiché l'interessato non ha adottato alcuna precauzione per evitare tale circostanza, non sigillando né timbrando né firmando sui lembi di chiusura della busta, la domanda viene esclusa .
- 28) La busta dell'Ing Giuliano Giubbolini è firmata su un solo lembo e non sigillata
- 29) La busta dell'Ing Daniele Maltese è sigillata e firmata sui lembi di chiusura
- 30) La busta dell'Ing Stefano Panicucci è sigillata e firmata sui lembi di chiusura
- 31) La busta dell'Ing Claudio Stacchini è sigillata e firmata sui lembi di chiusura
- 32) La busta dell'Ing Aldo Teotini è firmata su un solo lembo e non sigillata
- 33) La busta dell'Arch. Roberta Ballo è firmata su tutti i lembi
- 34) La busta dell'Ing Andrea Gozzini è sigillata e firmata sui lembi di chiusura
- 35) La busta dell'Ing Giuseppe Padellaro è firmata sui lembi di chiusura
- 36) La busta dell'Ing Eugenio Bosi è firmata sull'unico lembo di chiusura
- 37) La busta dell'Ing Mario Benvenuto non è firmata né sigillata
- 38) La busta dell' Ing. Andrea Tramonti è firmata e sigillata su un lembo
- 39) La busta dell' Ing. Mario Cilento è firmata è sigillata su ogni lembo
- 40) La busta dell' Arch Luca Meoni è firmata sull'unico lembo di chiusura
- 41) La busta dell' Ing. Giovanni Corti è sigillata è firmata sui due lembi di chiusura
- 42) La busta dell' Ing. Leopoldo D'Inzeo è firmata e sigillata sui lembi
- 43) La busta dell' ing. Paolo Bresci è firmata e sigillata sui lembi
- 44) La busta dell' Ing. Enrico Bougleux è firmata e sigillata sui lembi
- 45) La busta dell' Ing. Valentina Stefanini è siglata e sigillata su un solo lembo

- 46) La busta dell' Ing. Vitantonio Mongelli non è sigillata né firmata e manca sulla busta l'indicazione della selezione pubblica
- 47) La busta dell' Ing. Roberto Cinotti è sigillata e siglata su un lembo
- 48) La busta dell' Ing. Luciano Checcucci è firmata e sigillata sui lembi
- 49) La busta dell' Ing. Andrea Ugolini è sigillata e siglata su un lembo
- 50) La busta dell' Ing. Franco Romanelli è firmata sui lembi
- 51) La busta dell' Ing. Luigi Ciatti è firmata e sigillata sui lembi. Il curriculum tecnico professionale non è stato sottoscritto . La domanda è perciò esclusa
- 52) La busta dell' Ing. Augusto Baietti è firmata e sigillata sui lembi. Il curriculum tecnico professionale non è stato sottoscritto . La domanda è perciò esclusa
- 53) La busta dell' Ing. Patrizio Bessi è firmata e sigillata sui lembi. Il curriculum tecnico professionale non è stato sottoscritto . La domanda è perciò esclusa
- 54) La busta dell' Arch. Francesco Palumbo è firmata e sigillata sui lembi
- 55) La busta dell' Ing. Giancarlo De Renzis è firmata e sigillata sui lembi
- 56) La busta dell' Ing. Luigi Canovaro è firmata sui lembi
- 57) La busta dell' Ing. Franco Focardi è firmata sui lembi
- 58) La busta di Sicureco Srl sigillata è firmata su un lembo
- 59) La busta dell' Ing. Alberto Reatti è sigillata e siglata su un lembo. La firma è solo su una parte del curriculum esistendo altre parti distinte e su fogli separati non firmati .
- 60) La busta dell' Ing. Giulio Mariani è sigillata e siglata su un lembo. La domanda di partecipazione è presentata dall'Ing. Giulio Mariani in qualità di direttore tecnico della società Setin Srl senza indicazione del professionista al quale sarebbe affidato l'incarico. La domanda è perciò esclusa
- 61) La busta della società Strutture Srl è sigillata, siglata e timbrata sui lembi. La domanda di partecipazione è presentata dall'Ing. Giuseppe Nucara in qualità di legale rappresentante della società Strutture Srl senza indicazione del professionista al quale sarebbe affidato l'incarico. La domanda è perciò esclusa
- 62) La busta dell'ing. Walter Menicacci è sigillata e non firmata
- 63) E' agli atti una busta recante quale mittente l'Ing. Barresi pervenuta oltre le ore 12.00 del 25 marzo 2010 e pertanto la domanda è esclusa .
- 64) La comunicazione dell'ing. Vincenzo Pozzi prot. 11.05.2010 n. 20941 non è presa in considerazione in quanto l'interessato ha presentato altra istanza ed inoltre quella in esame è tardiva.

La Commissione inizia l'esame delle domande inerenti a dottori agronomi e forestali

- 65) La busta del Dott. Matteo Torrigiani è firmata su un lembo
- 66) La busta dello Studio Associato Eureco non è firmata né sigillata. La domanda di partecipazione è presentata da Mario Baroncini in qualità di legale rappresentante dello Studio Associato Eureco senza indicazione del professionista al quale sarebbe affidato l'incarico. La domanda è perciò esclusa
- 67) La busta della Dott ssa Martina Giachini non è sigillata né firmata sui lembi ed inoltre è stata aperta dall'Ufficio protocollo che ha apposto sulla domanda di partecipazione il timbro di protocollo del comune. Poiché quest'ultima irregolarità non è dovuta alla partecipante la domanda di partecipazione è esaminata ma la partecipazione medesima è esclusa perché il curriculum non è firmato.
- 68) La busta del Dott David Cappelletti è sigillata e firmata su un lembo. La domanda di partecipazione è esclusa poiché manca la firma sul curriculum
- 69) La busta del Dott Cristiano Castaldi è senza firma e sigilli.
- 70) La busta del Dott Stefano Santarelli è senza firma e sigillata.
- 71) La busta del Dott Daniele Bartolini è firmata su un lembo ma non sigillata.
- 72) La busta del Dott. Arturo Oradini è firmata e sigillata sui lembi

La Commissione si riserva di completare la valutazione delle domande ammesse o escluse a seguito di un più approfondito esame della regolarità o meno delle buste mancanti di sigillatura e/o di controfirma.



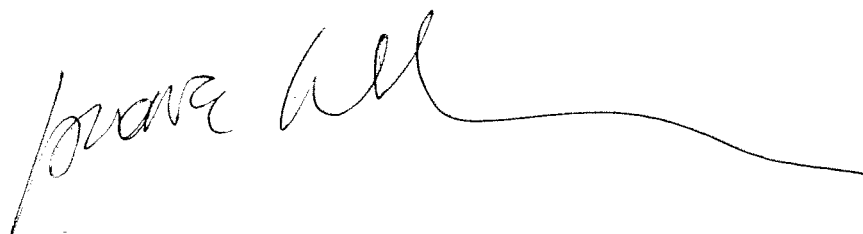
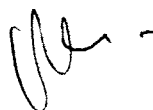
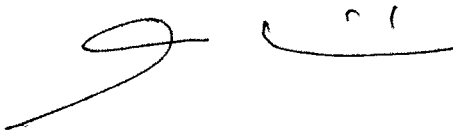
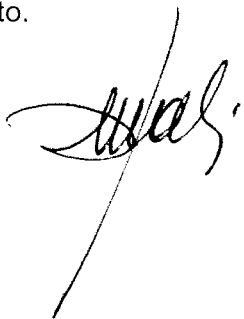
I documenti oggetto della valutazione da parte della Commissione e da essa aperti sono stati inseriti nelle rispettive buste e queste ultime sono state sigillate con nastro adesivo trasparente (ad eccezione delle buste pervenute aperte e di quella tardiva), siglate dal Segretario, e riposte in apposita scatola.

La citata scatola contenente le buste è stata a sua volta sigillata e siglata nei lembi di chiusura dai componenti della Commissione ed affidata al Segretario per essere riposta in armadio con chiusura a chiave.

Le operazioni della Commissione terminano alle ore 19.45.

La Commissione si aggiorna a data che sarà comunicata per la seduta riservata che avrà ad oggetto la valutazione dei curriculum e la formazione della graduatoria

Letto approvato e sottoscritto.



12.05.10

# AGRONOMI

ARTURO ORADINI  
24.03.10 PROT. 12970

Ammesso

~~TORRIGIANI  
MATTEO~~

Ammesso

~~15.03.10~~

~~STUDIO ASS. EURECO~~

ESCLUSO

~~MARIO VANNUCCINI~~

per mancanza di indicazione di chi  
esegue lavoro.

~~MARTINA  
GIACCHINI~~

errore formale per apertura buste, comunque  
non sigillate. Curriculum non firmato

ESCLUSO

curriculum non firmato

~~DAVID  
CAPPELLETTI~~

ESCLUSO

~~23.03.10~~

CRISTIANO  
CASTALDI

AMMESSO

23.03.10

STEFANO  
SANTARELLI

AMMESSO

23.03.10

DANIELE  
BARTOLINI

AMMESSO

Studio	nome	cognome	protocollo	del	PARTI IMPIANTISTICHE										PARTI STRUTTURALI			PARTI ARCHITETTONICHE			domicilio	cap	città			
					Ammezzo	NON Ammezzo	Meccanico	Idraulico	Elettrotecnico	Meccanico	Idraulico	Condizionamento	Edilizia	Strutture	Strutture	Strutture	Strutture	Strutture	Strutture	Strutture				Strutture		
R.T.P. C.S. Architetti Sforzazzo - Cesario	Ing. Giuseppe	Lorini	10097	09/03/10	X																	50132	Firenze			
	Ing. Antonio	Turco	10361	10/03/10	X																		20020	Vareseghello (MI)		
	Ing. Eduardo	Morone	10353	10/03/10	X																		50119	Rozzoli (NA)		
	Ing. Massimo	Farfani	10402	10/03/10	X																		50132	Firenze		
	Ing. Paolo	Dei	10791	12/03/10	X																			50129	Firenze	
	Ing. Paolo	Del Solato	10620	12/03/10	X																			50144	Firenze	
	Ing. Maurizio	Sacchetti	10653	12/03/10	X																			50200	Laternina (Ar)	
	Arch. Giuseppe	Cassano	10657	12/03/10	X																			91026	Mazara del Vallo (TP)	
	Arch. Aldo Pio	Apollio	11151	15/03/10	X																			91026	Mazara del Vallo (TP)	
	Arch. Giovan Battista	Anselmo	11152	15/03/10	X																			71096	Lucera (FG)	
	Ing. Carlo	Lanciani	11325	16/03/10	X																			91100	Trapani	
	Ing. Francesco	Lanciani	11326	16/03/10	X																			50137	Firenze	
	Ing. Piero	Callierna	11343	16/03/10	X																			50125	Firenze	
	Ing. Romano	Bracchi	11344	16/03/10	X																			50125	Firenze	
	Ing. Emanuele	Fantuzzi	11357	16/03/10	X																			43100	Fermo	
Ing. Cleudio	Senesi	11358	16/03/10	X																			50132	Firenze		
Ing. Fausto	Giovannardi	11359	16/03/10	X																			50033	Firenze (FI)		
Ing. Niczarano	Vicco	11361	16/03/10	X																			91299	Cagliari		
Arch. Gennaro	Polizetti	11362	16/03/10	X																			80068	Torre Annunziata (NA)		
Arch. Mauro	Roggi	11364	16/03/10	X																			50032	Borgo San Lorenzo		
Arch. Vincenzo	Giacchino	11366	16/03/10	X																			34122	Treviso		
Ing. Gianni	Fianchetti	11684	17/03/10	X																			50032	Borgo San Lorenzo		
Studio Bradaschia art	Ing. Donato	Sabia	11770	17/03/10	X																		00138	Roma		
	Arch. Anelio	Formisano	11968	18/03/10	X																			Castellano di Stabia (NA)		
	Ing. Alberto	Roccatelli	11969	18/03/10	X																			50119	Firenze	
	Ing. Giancarlo	Manarini	11971	18/03/10	X																			19125	La Spezia	
	Ing. Alessandro	Del Monaco	12071	19/03/10	X																			50144	Firenze	
	Ing. Luca	Varonci	12196	19/03/10	X																			50130	Bianca	
	Arch. Denario	Spadò	12197	19/03/10	X																			80143	Palerma	
	Ing. Vincenzo	Pozzi	12198	19/03/10	X																			00135	Roma	
	Ing. Milo	Bernardini	12200	19/03/10	X																				50143	Firenze
	Arch. Enrico	Nencioni	12200	19/03/10	X																				50063	Empoli (FI)
	Arch. Gaspare	Carino	12304	22/03/10	X																				50051	Catalfiorino (FI)
	Ing. Alberto	Cioli	12313	22/03/10	X																				50186	Roma
	Ing. Daniele	Lapi	12314	22/03/10	X																				50003	Terni (TR)
	Ing. Giuliano	Giubbolini	12315	22/03/10	X																				50031	Catalfiorino (FI)
	Ing. Daniele	Manessa	12317	22/03/10	X																				50186	Roma
Ing. Stefano	Panicucci	12318	22/03/10	X																				50031	Compioboli (FI)	
Ing. Cleudio	Stacchini	12319	22/03/10	X																				50135	Firenze	
Ing. Aldo	Tacini	12427	22/03/10	X																				50128	Firenze	
Arch. Roberto	Ballo	12432	22/03/10	X																				50121	Massena	
Ing. Andrea	Gozzini	12434	22/03/10	X																				50028	San Miniato Basso (PI)	
Ing. Giuseppe	Padellaro	12436	22/03/10	X																				50132	Firenze	
Ing. Eugenio	Boi	12437	22/03/10	X																				50051	Compioboli (FI)	
Ing. Mario	Bienvenuto	12449	22/03/10	X																				50135	Firenze	
Ing. Andrea	Tramonti	12356	22/03/10	X																				50100	Prato	
Ing. Mario	Clemente	12363	22/03/10	X																				50125	Firenze	
Arch. Luca	Meoni	12390	22/03/10	X																				50018	Scandicci	
Ing. Giovanni	Corti	12383	22/03/10	X																				53006	Poggibonni (SI)	
Ing. Leopoldo	D'Inazio	12644	23/03/10	X																				50128	Firenze	
Ing. Paolo Piero	Bracci	12645	23/03/10	X																				50129	Firenze	
Ing. Enrico	Bouglieux	12652	23/03/10	X																				50132	Firenze	
Ing. Valentina	Steffani	12752	23/03/10	X																				50133	Firenze	
Ing. Vitanona	Mongelli	12754	23/03/10	X																				70134	Bari	
Ing. Roberto	Cinotti	12758	23/03/10	X																				50134	Firenze	
Ing. Luciano	Checucci	12846	23/03/10	X																				50136	Firenze	
Ing. Andrea	Ugolini	12821	24/03/10	X																				50138	Firenze	
Ing. Franco	Romanelli	12870	24/03/10	X																				50018	Scandicci	
Ing. Luigi	Ciari	12988	24/03/10	X																				50100	Prato	
Ing. Augusto	Bisetti	12997	24/03/10	X																				50100	Prato	
Ing. Patrizio	Basai	12998	24/03/10	X																				50100	Prato	
Arch. Francesco	Palumbo	12999	24/03/10	X																					Roma	
Ing. Arturo	Diazzi	12970	24/03/10	X																				50128	Firenze	
Ing. Giacomo	De Biasi	13013	24/03/10	X																				50129	Firenze	
Ing. Luigi	Carovaro	13010	25/03/10	X																				50144	Firenze	
Ing. Franco	Focacci	13042	25/03/10	X																				50225	Monteverchi (AR)	
Ing. Alberto	Reati	13062	25/03/10	X																				50137	Firenze	
Ing. Guido	Mariani	13094	25/03/10	X																				50100	Prato	
Ing. Giuseppe	Mancicco	13106	25/03/10	X																				50124	Pisa	
Ing. Walter	Mancicco	13113	25/03/10	X																				50100	Firenze	
Ing. Antonio	Ariello	10344	12/03/10	X																						

(1) Limitatamente alle opere edili  
(2) La domanda è da inserire nell'avviso pubblico per le opere a VERDE

**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale riunione della commissione in data 20 maggio 2010.**

Il Presidente della Commissione, accertata la presenza dei commissari e del segretario alle ore 09,45 del giorno 20 maggio 2010 dichiara aperta la seduta riservata che si svolge nella sala "Giunta" del Comune di Scandicci.

La Commissione ha compiuto un più approfondito esame della regolarità o meno delle buste mancanti di sigillatura e/o di controfirma e rileva quanto segue:

1- L'avviso pubblico prescrive che "la domanda e i relativi allegati dovranno essere contenuti in apposita busta, opportunamente sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura".

2- Il capoverso precedente nello stesso paragrafo dell'avviso pubblico denominato "termini di conclusione della procedura" stabilisce la data e l'ora entro cui la domanda doveva pervenire a pena di esclusione.

3- L'ultima parte dello stesso paragrafo prevede casi di esclusione sia per le istanze pervenute dopo la scadenza, sia per quelle prive del curriculum professionale, sia per quelle mancanti dell'indicazione della data di iscrizione all'Albo professionale di appartenenza.

Ciò significa implicitamente che le altre prescrizioni contenute nello stesso paragrafo non sono stabilite a pena di esclusione.

Pertanto potranno essere escluse soltanto quelle istanze la cui ammissione violerebbe la *par condicio* dei concorrenti e quelle rispetto alle quali sussistono dubbi sulla segretezza (v. Cons. Stato Sez. V n. 3269/2002: "*In presenza di un margine di incertezza nell'interpretazione di una clausola del bando, in applicazione del principio più volte affermato dalla giurisprudenza, occorre preferire la lettura che garantisce la più ampia partecipazione alla procedura, sempre che non risulti violata la par condicio tra le concorrenti e non sia messa in dubbio la segretezza delle offerte - ex multis, Sez. V, 3 febbraio 1997 n. 134 -*").

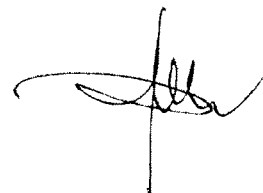
Inoltre la Commissione considera che "*nel linguaggio corrente, il termine sigillare non evoca necessariamente l'impiego della ceralacca e di sigilli, ma esprime una modalità di chiusura che garantisca l'integrità della busta*" (v. Cons. Stato Sez. V n. 3272/2002); che "*è illegittima l'esclusione dalla gara per mancata apposizione del sigillo anche sul lembo di chiusura già preincollato dal costruttore della busta contenente l'offerta*" (v. Cons. Stato Sez. V n. 3269/2002 già citata e TAR Toscana Sez. II n. 5217/2003).

Premesso quanto sopra, analizzando le buste pervenute, alla luce della giurisprudenza citata, la Commissione dichiara di ritenere che la sigillatura non è necessariamente quella eseguita con ceralacca, essendo sufficiente che sia eseguita con mezzi che escludano che l'eventuale apertura rimanga priva di tracce. Inoltre la dizione "lembi di chiusura" deve essere riferita soltanto a quel lembo o a quei lembi che devono essere chiusi dall'utilizzatore della busta e non a quelli previamente chiusi dal fabbricante.

Pertanto, l'esclusione può essere pronunciata soltanto riguardo a quelle buste che non rechino alcuna operazione di chiusura del lembo o dei lembi predisposti per la chiusura da parte dell'utilizzatore, mediante un qualsiasi elemento di sigillatura che non sia facilmente rimuovibile e sempre che le buste non siano firmate su tali lembi.

Infatti soltanto in questi casi non è possibile avere la certezza che le buste nel percorso spaziale e temporale dalla consegna all'ufficio postale da parte dell'interessato fino al ricevimento da parte della Commissione non siano state oggetto di manomissione, rendendo perciò impossibile identificare con sicurezza quale fosse il contenuto delle buste alla data di consegna all'ufficio postale da parte dell'interessato e poi alla data del 25.3.2010 o a quella anteriore in cui sono pervenute all'Ufficio Protocollo del Comune di Scandicci.

**Per** i motivi sopra esposti, sono escluse le istanze dell'Ing. Massimo Fanfani, dell'Ing. Emanuele Fantuzzi, della società ProgeTec Snc dell'Ing. Mario Benvenuto, dell'Ing. Vitantonio Mongelli, del Dott. Cristiano Castaldi (opere verdi), in quanto mancanti sia di sigillatura sia di firma sui lembi di chiusura.





Ciò premesso la Commissione procede al controllo della sigillatura della scatola dove sono state riposte le richieste di partecipazione alla selezione pubblica per la formazione di elenchi per collaudatori ed accertata che non è manifesto alcun segno apertura e che la sigillatura nei lembi di chiusura è intatta procede all'apertura del medesimo contenitore.

Inizia la seduta riservata della valutazione dei curricula per la formazione dell'elenco.

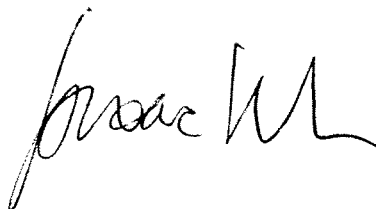
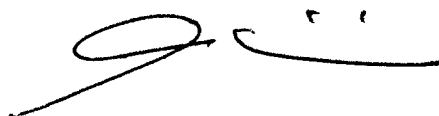
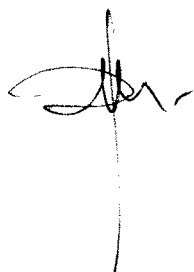
Si procede perciò alla valutazione dei curricula dei primi tecnici indicati nell'elenco dei partecipanti (dall'Ing. Giuseppe Lorini all'Ing. Mauro Rontini) con esclusione dei non ammessi.

I punteggi attribuiti sono riportati sulle schede appositamente predisposte, che vengono datate, firmate dai Commissari e allegate al presente verbale perché ne facciano parte integrante.

Le operazioni della Commissione terminano alle ore 13,45.

La Commissione si aggiorna al 26 maggio 2010 alle ore 9.30 antimeridiane per la seduta riservata che avrà ad oggetto il proseguimento delle operazioni di valutazione dei curriculum e la formazione della graduatoria

Letto approvato e sottoscritto.



**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale riunione della commissione in data 26 maggio 2010.**

Il Presidente della Commissione, accertata la presenza dei commissari e del segretario alle ore 09,45 del giorno 26 maggio 2010 dichiara aperta la seduta riservata che si svolge nella sala "Edilizia" del Comune di Scandicci.

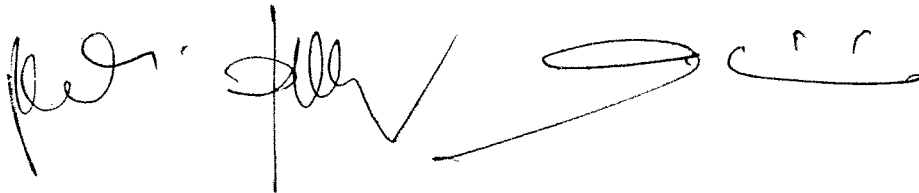
La Commissione procede al controllo della sigillatura della scatola dove, al termine della seduta della Commissione in data 20 maggio 2010, sono state riposte le richieste di partecipazione alla selezione pubblica per la formazione di elenchi per collaudatori ed accertata che non è manifesto alcun segno apertura e che la sigillatura nei lembi di chiusura è intatta procede all'apertura del medesimo contenitore.

Inizia la seduta riservata della valutazione dei curricula per la formazione dell'elenco esaminando da quello presentato da Studio Bradaschia Srl a quello presentato da Ing. Walter Menicacci .

Le operazioni della Commissione terminano alle ore 14,40.

La Commissione si aggiorna al giorno 01 giugno 2010 alle ore 9.30 antimeridiane per la seduta riservata che avrà ad oggetto il proseguimento delle operazioni di valutazione dei curriculum e la formazione della graduatoria

Letto approvato e sottoscritto.



**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale riunione della commissione in data 8 giugno 2010.**

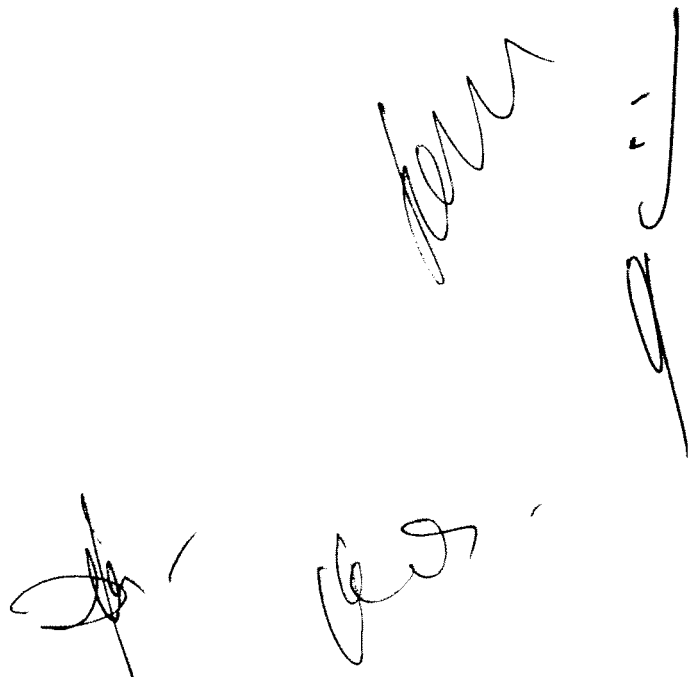
Il Presidente della Commissione, accertata la presenza dei commissari e del segretario alle ore 09,45 del giorno 8 giugno 2010 dichiara aperta la seduta riservata che si svolge nella sala "lato Bar" del Comune di Scandicci.

In via preliminare La Commissione :

- visto che l'avviso di selezione pubblica per l'affidamento di incarico per il collaudo statico, tecnico-amministrativo, in corso d'opera e finale delle opere per la realizzazione del "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze SMN-Scandicci" prescrive che da parte dei candidati, nel curriculum tecnico-professionale, "vanno specificati i collaudi tecnico-funzionale/amministrativo e statici in generale e di opere pubbliche espletati negli ultimi cinque anni antecedenti la data di pubblicazione del presente avviso";
- considerato che nella determinazione dei criteri di valutazione delle domande la Commissione ha ritenuto necessario attribuire punteggi anche in relazione agli importi delle singole opere collaudate, limitatamente ai collaudi ultimati negli ultimi cinque anni fino alla data per la presentazione delle domande di partecipazione;
- visto che alcuni partecipanti hanno indicato nel curriculum la denominazione delle opere collaudate ma non i relativi importi;
- ritenuto che la formulazione della prescrizione dell'avviso di selezione pubblica sopra trascritta può avere indotto a ritenere che la specificità richiesta sia riferibile soltanto alla denominazione delle opere collaudate;
- valutata perciò l'opportunità, nell'interesse dell'ente, che a coloro che hanno proceduto soltanto alla specifica denominazione delle opere collaudate, sia consentito di indicare anche i relativi importi, dispone che, a cura del Segretario, a coloro che hanno indicato nel curriculum la specifica denominazione delle opere collaudate, ma non i relativi importi, sia richiesto di indicare detti importi, limitatamente ai collaudi ultimati negli ultimi cinque anni fino alla data per la presentazione delle domande di partecipazione, entro e non oltre cinque giorni dalla data di ricevimento della comunicazione del presente provvedimento.

La commissione richiede che sia integrata al documentazione presentata da :

Ing.	Paolo	Osti
Ing.	Fausto	Giovannardi
Arch	Mauro	Rontini
ing	Alberto	Roccatelli
Ing.	Giancarlo	Martarelli
Ing.	Luca	Vannocci
Ing.	Vincenzo	Pozzi
Arch.	Gaspere	Canino
Ing.	Alberto	Cioli
Ing.	Andrea	Tramonti
Ing.	Leopoldo	D'Inzeo
Ing.	Paolo Pietro	Bresci
Ing.	Enrico	Bougleux
Ing.	Andrea	Ugolini
Ing.	Franco	Romanelli
Ing.	Lulgi	Canovaro
Ing.	Franco	Focardi



La Commissione procede al controllo della sigillatura della scatola dove, al termine della seduta della Commissione in data 26 maggio 2010, sono state riposte le richieste di partecipazione alla selezione pubblica per la formazione di elenchi per collaudatori ed accertata che non è manifesto alcun segno apertura e che la sigillatura nei lembi di chiusura è intatta procede all'apertura del medesimo contenitore.

Inizia la seduta riservata della valutazione dei curricula dei partecipanti per la selezione delle opere a verde esaminando quelli presentati rispettivamente dal Dott. Matteo Torrigiani, Dott. Stefano Santarelli, Dott. Daniele Bartolini e dal Dott. Arturo Oradini.

La Commissione procede con il confronto a coppie degli Ingegneri e architetti.

Per effettuare tale valutazione la Commissione in via preliminare decide di rapportare i punteggi dati per ciascun candidato durante la valutazione dei curricula effettuata nelle precedenti sessioni a quanto stabilito nell'allegato A del DPR 544 in data 21.12.1999 il quale dispone che la preferenza:

- massima abbia un punteggio pari a 6
- grande abbia un punteggio pari a 5
- media abbia un punteggio pari a 4
- piccola abbia un punteggio pari a 3
- minima abbia un punteggio pari a 2
- parità abbia un punteggio pari a 1

Il rapporto sopra citato è effettuato dalla Commissione per quanto inerente i punteggi ottenuti nella valutazione tecnica inerente i collaudi, nella maniera che segue :

da 0 a 4 la preferenza assegnata è 1 e cioè parità

da 5 a 19 la preferenza assegnata è 2 e cioè minima

da 20 a 34 la preferenza assegnata è 3 e cioè piccola

da 35 a 49 la preferenza assegnata è 4 punti e cioè media

da 50 a 64 la preferenza assegnata è 5 punti e cioè grande

a 65 la preferenza assegnata è 6 e cioè massima

Il rapporto sopra citato è effettuato dalla Commissione per quanto inerente i punteggi ottenuti nella valutazione dei titoli curriculari, nella maniera che segue :

Il rapporto è effettuato nella maniera che segue :

da 0 a 1 la preferenza assegnata è 1 e cioè parità

da 1, a 2 la preferenza assegnata è 2 e cioè minima

da 2, a 3 la preferenza assegnata è 3 e cioè piccola

da 3, a 4 la preferenza assegnata è 4 punti e cioè media

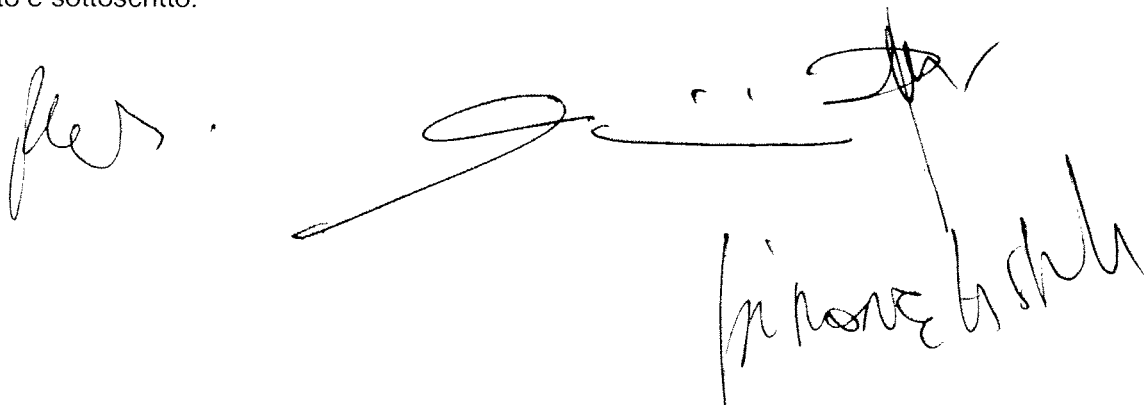
da 4, a 5 la preferenza assegnata è 5 punti e cioè grande

superiore a 5 la preferenza assegnata è 6 e cioè massima

Le operazioni della Commissione terminano alle ore 13.50.

La Commissione si aggiorna al giorno 11 giugno 2010 alle ore 15.00 antimeridiane per la seduta riservata che avrà ad oggetto il proseguimento delle operazioni di valutazione dei curriculum e la formazione della graduatoria

Letto approvato e sottoscritto.



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is a cursive 'P'. The middle signature is a long, sweeping horizontal stroke. The signature on the right is more complex, with a vertical line extending downwards from the main body of the signature.

**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale riunione della commissione in data 11 giugno 2010.**

Il Presidente della Commissione, accertata la presenza dei commissari e del segretario alle ore 15.30 del giorno 11 giugno 2010 dichiara aperta la seduta riservata che si svolge nella sala "lato Bar" del Comune di Scandicci.


La Commissione procede al controllo della sigillatura della scatola dove, al termine della seduta della Commissione in data 08 giugno 2010, sono state riposte le richieste di partecipazione alla selezione pubblica per la formazione di elenchi per collaudatori ed accertata che non è manifesto alcun segno apertura e che la sigillatura nei lembi di chiusura è intatta procede all'apertura del medesimo contenitore.

Inizia la seduta riservata della Commissione proseguendo il confronto a coppie degli Ingegneri e architetti.

Le operazioni della Commissione terminano alle ore 19.00.

La Commissione si aggiorna al giorno 16 giugno 2010 alle ore 9.00 antimeridiane per la seduta riservata che avrà ad oggetto il proseguimento delle operazioni di confronto a coppie e la formazione della graduatoria

Letto approvato e sottoscritto.



**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale riunione della commissione in data 16 giugno 2010.**

Il Presidente della Commissione, accertata la presenza dei commissari e del segretario alle ore 9.30 del giorno 16 giugno 2010 dichiara aperta la seduta riservata che si svolge nella sala "lato Bar" del Comune di Scandicci.

La Commissione procede al controllo della sigillatura della scatola dove, al termine della seduta della Commissione in data 11 giugno 2010, sono state riposte le richieste di partecipazione alla selezione pubblica per la formazione di elenchi per collaudatori ed accertata che non è manifesto alcun segno apertura e che la sigillatura nei lembi di chiusura è intatta procede all'apertura del medesimo contenitore.

Inizia la seduta riservata della Commissione nella quale in via preliminare, scaduto il termine assegnato per la presentazione delle integrazioni disposte con il verbale dell'8 giugno 2010 la commissione prende atto:

- che con fax, agli atti della procedura e depositato presso la sede comunale, spedito ai professionisti appresso indicati è stato loro richiesto di integrare la propria domanda di partecipazione entro il termine del giorno 14 giugno 2010 facendo fede la data di consegna all'ufficio postale da parte dell'interessato o il timbro apposto dall'ufficio protocollo del Comune di Scandicci.
- che sono pervenute le seguenti buste contenenti le integrazioni richieste:

Arch.	Gaspare	Canino	09	Giugno 2010	Prot. 25343
Ing.	Giancarlo	Martarelli	10	Giugno 2010	Prot. 25418
Ing.	Andrea	Tramonti	11	Giugno 2010	Prot. 25653
Ing.	Luca	Vannocci	11	Giugno 2010	Prot. 25661
Ing.	Alberto	Roccatelli	11	Giugno 2010	Prot. 25664
Ing.	Paolo	Osti	11	Giugno 2010	Prot. 25679
Ing.	Franco	Romanelli	11	Giugno 2010	Prot. 25699
Ing.	Enrico	Bougleux	12	Giugno 2010	Prot. 25800
Ing.	Luigi	Canovaro	12	Giugno 2010	Prot. 25801
Ing.	Franco	Focardi	12	Giugno 2010	Prot. 25802
Ing.	Fausto	Giovannardi	12	Giugno 2010	Prot. 25803
Arch	Mauro	Rontini	12	Giugno 2010	Prot. 25805
Ing.	Paolo Pietro	Bresci	12	Giugno 2010	Prot. 25807
Ing.	Leopoldo	D'Inzeo	12	Giugno 2010	Prot. 25808
Ing.	Andrea	Ugolini	14	Giugno 2010	Prot. 25902

La commissione prende atto altresì che le integrazioni pervenute da

Ing	Vincenzo	Pozzi	16	Giugno 2010	Prot.26334
Ing.	Alberto	Cioli	16	Giugno 2010	Prot.26335

Sono state consegnate all'ufficio postale il giorno 14 giugno 2010 come risulta da timbro dell'Ufficio postale apposto su etichetta adesiva e pertanto in ottemperanza al termine finale indicato nella richiesta di integrazione.

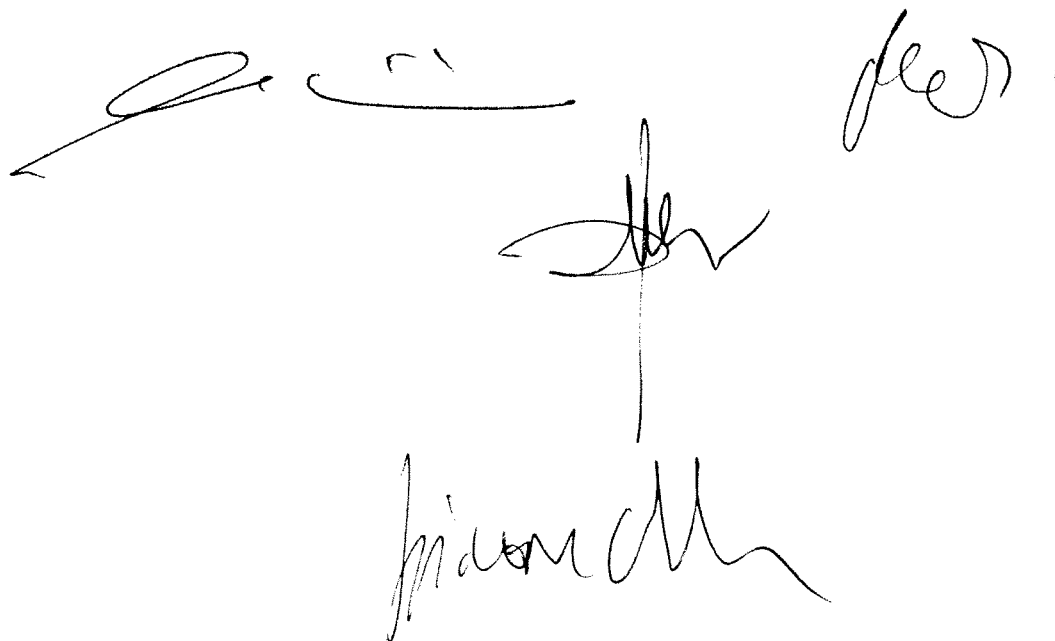
La Commissione procede al controllo della regolarità della sigillatura delle buste contenenti le integrazioni richieste.

La commissione valutando che le buste sono state sigillate conformemente a quanto richiesto ammette tutte le integrazioni presentate da ingegneri ed architetti e procede alla loro apertura e valutazione seguendo il loro ordine della protocollazione apposta dal Comune di Scandicci.

Le operazioni della Commissione terminano alle ore 13.30.

La Commissione si aggiorna al giorno 18 giugno 2010 alle ore 15.00 antimeridiane per la seduta riservata che avrà ad oggetto il proseguimento delle operazioni di confronto a coppie e la formazione della graduatoria

Letto approvato e sottoscritto.



The image shows several handwritten signatures and initials in black ink. At the top left, there is a long, sweeping signature. To its right is a shorter signature. Further right, there are initials that appear to be 'P.L.'. In the center, there is a signature that looks like 'M. L.'. Below this signature, a vertical line extends downwards to a larger, more complex signature at the bottom of the page.

**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato “Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci”**

**Verbale riunione della commissione in data 18 giugno 2010.**

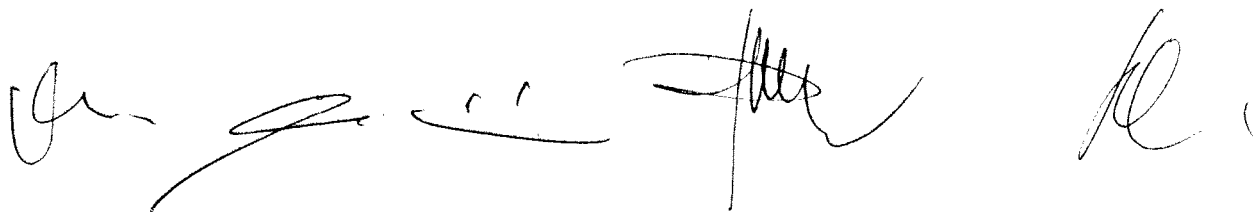
Il Presidente della Commissione, accertata la presenza dei commissari e del segretario alle ore 15.30 del giorno 18 giugno 2010 dichiara aperta la seduta riservata che si svolge nella sala “lato Bar” del Comune di Scandicci.

La Commissione procede al controllo della sigillatura della scatola dove, al termine della seduta della Commissione in data 16 giugno 2010, sono state riposte le richieste di partecipazione alla selezione pubblica per la formazione di elenchi per collaudatori ed accertata che non è manifesto alcun segno apertura e che la sigillatura nei lembi di chiusura è intatta procede all’apertura del medesimo contenitore.

Inizia la seduta riservata della Commissione nella quale nella quale prosegue il confronto a coppie.

Al termine del confronto a coppie la Commissione

- visti i risultati della selezione indetta per la formazione dell’elenco delle opere inerenti il Project Financing denominato “Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze SMN-Scandicci”;
- vista la Determinazione del Dirigente Settore Parchi, Verde, Qualità della Vita Urbana n. 79 del 12.4.2010 che ha conferito alla Commissione il mandato di costituire apposito elenco di professionisti idonei allo svolgimento delle attività di collaudo; proporre al Responsabile Unico del Procedimento la nomina di 3 (tre) collaudatori dei quali l’uno per le parti Strutturali, l’altro per le parti Impiantistiche ed il terzo per le parti Architettoniche inerenti il Project di cui in epigrafe; proporre al Responsabile Unico del Procedimento la nomina di 1 (uno) collaudatore per le opere a verde inerenti il Project di cui in epigrafe;
- visto che, con nota del 2.11.2009, l’Ing. Lorella Arnetoli, iscritta all’Albo degli Ingegneri di Firenze col n. 3126, dipendente del Comune di Firenze con la qualifica di docente, ha dichiarato “di essere disponibile a svolgere l’incarico di collaudatore tecnico amministrativo e statico” e che a tal fine, in allegato alla nota, ha presentato il proprio curriculum vitae in cui sono indicati esperienze professionali e incarichi svolti;
- visto che l’art. 7 comma 1 lett. r) legge 1 agosto 2002 n. 166 ha disposto che “possono fare parte delle commissioni di collaudo, limitatamente ad un solo componente, i funzionari amministrativi che abbiano prestato servizio per almeno cinque anni in uffici pubblici” e che tale disposizione è stata confermata dall’art. 141 comma 4 D.Lgs. 12 aprile 2006 n. 163; che l’art. 2 D.Lgs. 11 settembre 2008 n. 152 ha aggiunto all’art. 120 D.Lgs. n. 163/2006 il comma 2 bis col quale ha disposto che l’incarico di collaudo possa essere affidato a dipendenti della stazione appaltante o di amministrazioni aggiudicatrici;
- ritenuto che le norme attinenti alla specifica professionalità dei collaudatori riguardano sia i funzionari amministrativi sia i professionisti esterni e che, pertanto, valga in ogni caso la disposizione dell’art. 188 comma 1 DPR 21 dicembre 1999 n. 554 in base alla quale l’incarico del collaudo è attribuito a “soggetti di specifica qualificazione professionale commisurata alla tipologia e categoria degli interventi, alla loro complessità ed al relativo importo”; disposizione che è stata confermata sia dall’art. 120 comma 2 bis sia dall’art. 141 comma 4 D.Lgs. n. 163/2006; che, in conseguenza, la specifica qualificazione professionale dell’Ing. Arnetoli può essere oggetto di valutazione anche se non ha presentato domanda di partecipazione alla selezione pubblica; che la valutazione della sua qualificazione professionale rispetto agli interventi per cui è stata disposta la selezione pubblica deve essere effettuata con gli stessi criteri che sono stati adottati per i professionisti esterni; che in questa prospettiva, ferma restando, naturalmente, la capacità professionale dell’Ing. Arnetoli, che non è in discussione, la Commissione verifica che dal suo curriculum non emergono **attività di collaudatore** e perciò non risulta una specifica competenza nelle complesse attività che **devono essere espletate** per il collaudo delle opere in relazione al suo scopo, quale è descritto e **precisato** dall’art. 187 DPR n. 554/1999;



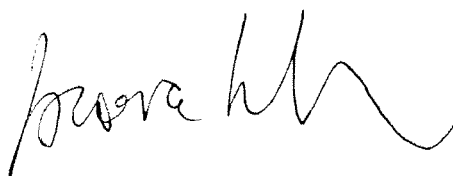
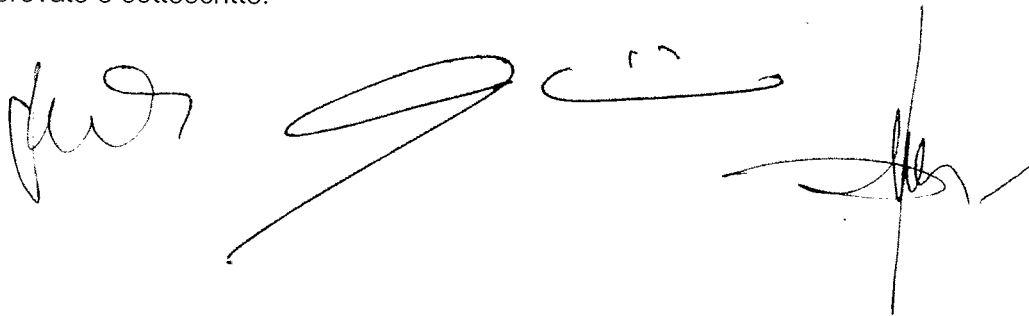


tenendo conto dei criteri adottati per la formazione della graduatoria, dichiara che l'Ing. Arnetoli non può esservi classificata per la carenza di anteriori collaudazioni di qualsiasi importo da lei compiute, né, per le stesse ragioni, può comunque essere proposta per l'incarico di collaudatrice delle opere del Project Financing.

Le operazioni della Commissione terminano alle ore 19.00.

La Commissione si aggiorna al giorno 23 giugno 2010 alle ore 16.00 per la seduta riservata che avrà ad oggetto la formazione dell'elenco definitivo

Letto approvato e sottoscritto.



**Formazione elenco collaudatori delle opere inerenti il Project Financing denominato "Nuovo Centro Civico e Stazione Tranvia Veloce Firenze S.M.N. – Scandicci"**

**Verbale riunione della commissione in data 23 giugno 2010.**

Il Presidente della Commissione, accertata la presenza dei commissari e del segretario alle ore 16.00 del giorno 23 giugno 2010 dichiara aperta la seduta riservata che si svolge nella sala "lato Bar" del Comune di Scandicci.

La Commissione procede al controllo della sigillatura della scatola dove, al termine della seduta della Commissione in data 18 giugno 2010, sono state riposte le richieste di partecipazione alla selezione pubblica per la formazione di elenchi per collaudatori ed accertata che non è manifesto alcun segno apertura e che la sigillatura nei lembi di chiusura è intatta procede all'apertura del medesimo contenitore.

La Commissione procede alla formazione definitiva dell'elenco dei collaudatori ordinando i classificati dal punteggio maggiore a quello minore.

L'elenco inerente i collaudatori per le opere strutturali è il seguente

<b>STRUTTURALE</b>				
<b>nome</b>	<b>curriculum</b>	<b>titoli</b>	<b>interdisciplinarietà</b>	<b>totale</b>
SENESI	75,545	1,787		77,332
BOUGLEUX	75,545	1,746		77,291
POZZI	76,000	0,812		76,812
CIOLI	55,521	2,315		57,836
MALTESE	55,521	1,503		57,024
BOSI	55,521	1,462		56,983
TURCO	54,156	2,030		56,186
CALITERNA	38,683	2,152		40,835
OSTI	25,030	4,548		29,578
CANINO	25,940	0,812		26,752
GIOVANNARDI	24,120	2,234		26,354
SPANO'	24,120	1,990		26,110
CINOTTI	24,575	1,015		25,590
FOCARDI	10,922	8,000		18,922
MORRONE	10,922	3,574		14,496
DEL SOLDATO	10,922	3,168		14,090
RONTINI	10,922	3,168		14,090
MONTEFUSCO	10,922	2,315		13,237
LARDANI FRANCESCO	10,922	2,274		13,196
PANCHETTI	10,922	2,274		13,196
BALLO	10,922	2,193		13,115
APOLLO	10,922	1,868		12,790
CORTI	10,922	1,868		12,790
DEL MONACO	10,922	1,584		12,506
VACCA	10,922	1,259		12,181
CILENTO	11,377	0,772		12,149

ANSELMO	10,922	1,096		12,018
LARDANI CARLO	10,922	1,056		11,978
SABIA	10,922	1,056		11,978
GIUBBOLINI	10,922	1,015		11,937
BRACCINI	10,922	0,893		11,815
TEOTINI	10,922	0,893		11,815
GOZZINI	10,922	0,812		11,734
PADELLARO	10,922	0,812		11,734
PALUMBO	10,922	0,812		11,734
SACCHETTI	10,922	0,772		11,694
ROCCATELLI	10,922	0,731		11,653
VANNOCCI	10,922	0,690		11,612

L'elenco inerente i collaudatori per le opere impiantistiche è il seguente

IMPIANTISTICA				
nome	curriculum	titoli	interdisciplinarieta'	totale
MARTARELLI	76,000	8,000	16	100,000
TURCO	76,000	4,078		80,078
DEL MONACO	56,296	2,824		59,120
TRAMONTI	56,296	1,569		57,865
MALTESE	26,272	2,667		28,939
D'INZEO	23,457	4,078		27,535
BRESCI	23,457	2,353		25,810
DEL SOLDATO	10,321	6,275		16,596
BALLO	10,321	4,078		14,399
STACCHINI	10,321	3,922		14,243
APOLLO	10,321	3,451		13,772
GOZZINI	12,198	1,569		13,767
BOUGLEUX	10,321	3,294		13,615
LORINI	10,321	2,667		12,988
ROMANELLI	10,321	2,039		12,360
MENICACCI	10,321	2,039		12,360
PANICUCCI	10,321	1,569		11,890
CANOVARO	10,321	1,412		11,733
UGOLINI	10,321	0,627		10,948

L'elenco inerente i collaudatori per le opere architettoniche e tecnico amministrativo è il seguente

TECNICO AMMINISTRATIVO				
nome	curriculum	titoli	interdisciplinarieta'	totale
TURCO	76,000	3,529	16	95,529
POZZI	76,000	1,255	16	93,255
BOUGLEUX	68,617	2,824	16	87,441
BOSI	55,589	2,667	16	74,256
CIOLI	37,783	4,157	16	57,940

*fee*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

MALTESE	24,754	2,667	16	43,421
FORMISANO	37,783	0,863		38,646
MARTARELLI	23,451	7,294		30,745
MORRONE	23,451	6,510		29,961
CHECCUCCI	24,754	4,157		28,911
GIACCHINO	25,623	0,863		26,486
GOZZINI	24,754	1,333		26,087
VACCA	21,280	2,118		23,398
OSTI	10,857	8,000		18,857
BRADASCHIA	10,857	7,686		18,543
RONTINI	11,291	5,725		17,016
MONTEFUSCO	10,857	5,882		16,739
DEL SOLDATO	10,857	5,647		16,504
GIOVANNARDI	11,291	4,078		15,369
LARDANI FRANCESCO	10,857	4,157		15,014
PANCHETTI	10,857	4,157		15,014
CALITERNA	10,857	4,078		14,935
SPANO'	10,857	3,765		14,622
SABIA	10,857	3,529		14,386
CORTI	10,857	3,137		13,994
SENESI	10,857	2,980		13,837
DEL MONACO	10,857	2,980		13,837
DE RENZIS	10,857	2,039		12,896
ANSELMO	10,857	2,039		12,896
ROMANELLI	10,857	1,647		12,504
APOLLO	10,857	1,647		12,504
LARDANI CARLO	10,857	1,647		12,504
BRACCINI	10,857	1,490		12,347
PADELLARO	10,857	1,412		12,269
PALUMBO	10,857	1,333		12,190
VANNOCCI	10,857	1,098		11,955
UGOLINI	10,857	0,627		11,484
BALLO	0,000	3,922		3,922

La Commissione da' atto che i concorrenti non menzionati sono risultati non classificati.

Le operazioni della Commissione sono descritte nei verbali delle sedute e nelle schede riguardanti i singoli partecipanti che si allegano quale parte integrante dei verbali.

La Commissione provvederà a dare notizia dell'esito della selezione con comunicazione scritta inviata agli interessati .

Il segretario curerà la spedizione delle comunicazioni.

Le operazioni della Commissione terminano alle ore 17.30.

La Commissione trasmette al Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Andrea Martellacci, l'atto contenente l'elenco dei professionisti idonei e la proposta di nomina dei collaudatori, in conformità al mandato ricevuto con determinazione dirigenziale n. 79 in data 12.04.2010

Letto approvato e sottoscritto.