



SEDUTA N. 4

L'anno duemiladiciotto (2018), il giorno ventiquattro (24) del mese di settembre, alle ore 11,00 in Scandicci presso la stanza n. 130 del settore Opere Pubbliche al IV piano del Palazzo Comunale, in seduta riservata, si è riunita, per la valutazione delle offerte tecniche, in base ai criteri stabiliti dal disciplinare di gara, inerenti la procedura negoziata previa manifestazione di interesse ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett.B del D.Lgs 50/2016 in base all'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. b) del D. Lgs. 50/2016 per l'aggiudicazione del Servizio di Coordinamento della Sicurezza dei lavori di "AMPLIAMENTO E RIQUALIFICAZIONE SCUOLA ELEMENTARE PETTINI" (CIG: **7595141C9E**),

la Commissione giudicatrice composta da:

Ing. Paolo Calastrini, Dirigente del Settore Opere Pubbliche ed Ambiente, in qualità di Presidente;

Ing. Carlo Spagna, "Specialista in attività Tecniche e progettuali", in qualità di Commissario interno;

Arch. Lucia Mugnaini, "Specialista in attività Tecniche e progettuali", in qualità di Commissario interno;

La Commissione giudicatrice prende atto che i criteri per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche previsti nel disciplinare di gara sono i seguenti:

I punteggi massimi previsti sono di 80 punti per l'offerta tecnica e 20 punti per l'offerta economica.

La Commissione di gara, previa esclusione delle proposte non conformi al Bando ed ai documenti di gara, valuterà le proposte ammesse sulla base dei seguenti criteri:

| Criteri | Descrizione | Punteggio max |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| A | Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da numero 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra quelli qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel prf.VI delle Linee Guida ANAC n.1 approvate con Delibera n.973 del 14.9.2016 e dal DM 17.6.2016. | 30 |
| B | Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla | 50 |



| | | |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico. | |
| C | Ribasso Percentuale unico indicato nell'offerta economica | 20 |
| D | Riduzione percentuale indicata nell'offerta economica con riferimento al tempo | 0 |
| E | Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedono l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 del D.M. Ambiente 24.12.2015 come modificato dal D.M. 24.5.2016 | 0 |

6.1 ELABORATI RICHIESTI PER OFFERTA TECNICA

CRITERIO A (MAX PUNTI 30)

Il Concorrente deve presentare schede di massimo 3 (tre) interventi edilizi analoghi a quello oggetto di affidamento realizzati negli ultimi 10 (dieci) anni tali da far comprendere alla Commissione la professionalità e l'adeguatezza allo svolgimento dell'incarico in questione.

Ogni progetto dovrà essere presentato mediante massimo 2 pagine solo fronte in formato A4 oppure 1 pagina solo fronte in formato A3 in PDF con indicazione di almeno i seguenti elementi:

- descrizione sintetica dell'intervento con indicazione delle caratteristiche economiche (importo a base di gara dei lavori suddiviso per categorie, ribasso offerto in sede di gara, importo finale dei lavori) e della tempistica della fase esecutiva (durata);
- descrizione sintetica dell'andamento dell'appalto con indicazioni di eventuali criticità incontrate sul piano della sicurezza e delle indicazioni date per la loro risoluzione.

Saranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha svolto l'incarico di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione e/o di esecuzione di interventi edilizi che sul piano tecnologico, funzionale, economico e di inserimento ambientale circostante sono simili a quello oggetto del presente incarico.

CRITERIO B (MAX PUNTI 50)

Il Concorrente dovrà presentare una Relazione costituita da massimo 2 pagine solo fronte in formato A4 in PDF nella quale illustrare le caratteristiche metodologiche che intende adottare per lo svolgimento dell'incarico.

In particolare dovrà:

1. presentare caratteristiche, titoli, qualifiche e ruoli del proprio personale, dei consulenti e/o collaboratori;
2. descrivere le modalità operative e d'interfaccia con il DL e il RUP che il concorrente intende adottare per lo svolgimento dell'incarico;
3. dichiarare i giorni settimanali di presenza in cantiere del titolare dell'incarico e quelli di eventuali suoi collaboratori (indicati separatamente);
4. dichiarare se, nell'ambito delle modalità di svolgimento dell'incarico di CSE, svolgerà anche le attività di controllo giornaliero delle presenze delle maestranze e delle ditte effettivamente presenti ai fini della sicurezza.

Sarà considerata migliore quell'offerta che presenti la messa in atto di controllo sul cantiere più assiduo.

Criteria motivazionali per i criteri A e B



Come indicato più avanti la **comparazione tra le varie offerte avverrà con il metodo del "confronto a coppie"** per cui il confronto di ciascun criterio (e sub-criterio), avviene sulla base delle preferenze accordate dal singolo commissario in confronto con tutti gli altri. Ciascun commissario confronta dunque l'offerta di ciascun concorrente con ognuna delle altre indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza.

Criterio A

Saranno considerate più adeguate le offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e adeguatezza dimostrata dal concorrente in merito alla tipologia di servizio in appalto. Saranno valutate le modalità di svolgimento dei servizi prescelti dal professionista e da questo ritenuti affini all'oggetto dell'appalto con riguardo alla progettazione di opere in ambito urbano.

Criterio B

In merito a tale criterio saranno considerate più adeguate le offerte la cui documentazione consenta di valutare la coerenza della consistenza e qualità delle risorse umane assegnando maggior punteggio a coloro i quali organizzano l'incarico potenziando le attività dei punti 3 e 4 del sub-criterio.

METODO DI CALCOLO OFFERTA

Il metodo di calcolo proposto per la determinazione del punteggio finale è **l'aggregativo-compensatore** con riferimento al punto VI.1 delle "Linee Guida n.2, di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016, n. 50, recanti "offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dal Consiglio Dell'Autorità con Del. 1005 del 21/09/2016.

Al fine di valutare le offerte le varie ditte partecipanti vengono identificate con le seguenti lettere alfabetiche :

| | |
|---|------------------------------------------------------------------------------|
| A | NIER Ingegneria Spa |
| B | SA.RO. PROGETTAZIONI SRL |
| C | RTP ARCHITETTO DANIELA SESTINI, INGEGNER GIANNI STOLZUOLI, Ing. Giulio Galli |
| D | LEONARDO SRL |
| E | RTI Studio Tec. Ass.to Ingg. Lotti Brachi Vannoni, Ing. Enrico Galigani |
| F | SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING" |

Alle ore 13.45 la commissione ha terminato la valutazione delle offerte tecniche.



SETTORE OPERE PUBBLICHE E AMBIENTE

Viene depositata agli atti la documentazione attestante il punteggio attribuito dai singoli commissari e la scheda riepilogativa da cui consegue il punteggio tecnico finale ottenuto da ciascun concorrente.

Concluso l'esame dell'offerta tecnica, la Commissione fissa la seduta pubblica, in cui procederà alla lettura del riepilogo finale dei punteggi, al loro inserimento nel sistema telematico START e all'apertura delle offerte economiche, per il giorno 3 ottobre 2018 alle ore 11.00.

Si dà atto che il presente verbale è controfirmato dai presenti.

Il Presidente della Commissione Ing. Paolo Calastrini

Il Commissario interno: Arch. Lucia Mugnaini

Il Commissario interno: Ing. Carlo Spagna

Il Segretario verbalizzante: Francesca Bresci

OFFERTA TECNICA RIEPILOGO

| | PUNTI CRITERIO A | | PUNTI CRITERIO B | | TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA (Pi) |
|-----|---------------------|---|---------------------|---|--------------------------------------|
| A = | 30,000 | + | 26,087 | = | 56,087 |
| B = | 11,111 | | 19,565 | | 30,676 |
| C = | 5,556 | | 50,000 | | 55,556 |
| D = | 22,222 | | 17,391 | | 39,614 |
| E = | 25,556 | | 50,000 | | 75,556 |
| F = | 10,000 | | 30,435 | | 40,435 |





OFFERTA TECNICA ELEMENTO N. 1) CRITERIO A

Commissario Calastrini

| | Offerta B | Offerta C | Offerta D | Offerta E | Offerta F |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Offerta A | A2 | A2 | 1 | E2 | 1 |
| | Offerta B | 1 | D2 | E2 | 1 |
| | | Offerta C | D2 | E2 | 1 |
| | | | Offerta D | 1 | D2 |
| | | | | Offerta E | E2 |

| Offerta | Punti |
|----------------|--------------|
| A = | 6 |
| B = | 2 |
| C = | 2 |
| D = | 8 |
| E = | 8 |
| F = | 3 |

Commissario Mugnaini

| | Offerta B | Offerta C | Offerta D | Offerta E | Offerta F |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Offerta A | 1 | A2 | A2 | 1 | A2 |
| | Offerta B | 1 | B2 | 1 | B2 |
| | | Offerta C | 1 | E2 | 1 |
| | | | Offerta D | E2 | 1 |
| | | | | Offerta E | E2 |

| Offerta | Punti |
|----------------|--------------|
| A = | 8 |
| B = | 6 |
| C = | 3 |
| D = | 2 |
| E = | 8 |
| F = | 2 |

Commissario Spagna

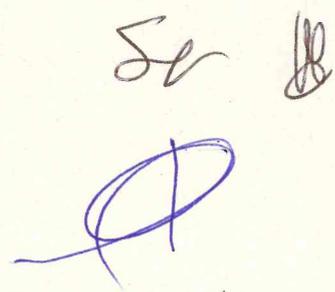
| | Offerta B | Offerta C | Offerta D | Offerta E | Offerta F |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Offerta A | A4 | A4 | 1 | A2 | A2 |
| | Offerta B | B2 | D2 | E3 | F2 |
| | | Offerta C | D3 | E2 | F2 |
| | | | Offerta D | D2 | D2 |
| | | | | Offerta E | E2 |

| Offerta | Punti |
|----------------|--------------|
| A = | 13 |
| B = | 2 |
| C = | 0 |
| D = | 10 |
| E = | 7 |
| F = | 4 |

| PUNTI CRITERIO A | | Vai | x 30 | TOTALI PUNTI CRITERIO A | |
|-------------------------|---------------|------------|-------------|--------------------------------|---------------|
| Offerta | Punti | | | Offerta | Punti |
| A = | 27,000 | 1,000 | | A = | 30,000 |
| B = | 10,000 | 0,370 | | B = | 11,111 |
| C = | 5,000 | 0,185 | | C = | 5,556 |
| D = | 20,000 | 0,741 | | D = | 22,222 |
| E = | 23,000 | 0,852 | | E = | 25,556 |
| F = | 9,000 | 0,333 | F = | 10,000 | |

legenda - linee guida allegato A - Metodo aggregativo compensatore - Confronto a coppie

- 6 PREFERENZA MASSIMA
- 5 PREFERENZA GRANDE
- 4 PREFERENZA MEDIA
- 3 PREFERENZA PICCOLA
- 2 PREFERENZA MINIMA
- 1 PARITA' - equivalenza tra le due offerte

Se 

OFFERTA TECNICA ELEMENTO N. 2) CRITERIO B

Commissario Calastrini

| | | | | | |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Offerta B | Offerta C | Offerta D | Offerta E | Offerta F |
| Offerta A | B2 | C2 | 1 | E2 | A2 |
| | Offerta B | 1 | 1 | E2 | B2 |
| | | Offerta C | C2 | 1 | C2 |
| | | | Offerta D | E2 | 1 |
| | | | | Offerta E | E2 |

| Offerta | Punti |
|---------|-------|
| A = | 3 |
| B = | 5 |
| C = | 8 |
| D = | 3 |
| E = | 8 |
| F = | 1 |

Commissario Mugnaini

| | | | | | |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Offerta B | Offerta C | Offerta D | Offerta E | Offerta F |
| Offerta A | A2 | C2 | D2 | E2 | F2 |
| | Offerta B | C2 | D2 | E2 | F2 |
| | | Offerta C | C2 | E2 | F2 |
| | | | Offerta D | E2 | F2 |
| | | | | Offerta E | 1 |

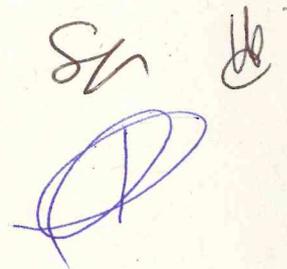
| Offerta | Punti |
|---------|-------|
| A = | 2 |
| B = | 0 |
| C = | 6 |
| D = | 4 |
| E = | 9 |
| F = | 9 |

Commissario Spagna

| | | | | | |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Offerta B | Offerta C | Offerta D | Offerta E | Offerta F |
| Offerta A | A3 | B2 | A2 | 1 | 1 |
| | Offerta B | C4 | 1 | E2 | F2 |
| | | Offerta C | C2 | B2 | C2 |
| | | | Offerta D | E2 | F2 |
| | | | | Offerta E | 1 |

| Offerta | Punti |
|---------|-------|
| A = | 7 |
| B = | 4 |
| C = | 9 |
| D = | 1 |
| E = | 6 |
| F = | 4 |

| PUNTI CRITERIO A | | Vai | x 50 | TOTALI PUNTI CRITERIO A | |
|------------------|--------|-------|------|-------------------------|--------|
| Offerta | Punti | | | Offerta | Punti |
| A = | 12,000 | 0,522 | | A = | 26,087 |
| B = | 9,000 | 0,391 | | B = | 19,565 |
| C = | 23,000 | 1,000 | | C = | 50,000 |
| D = | 8,000 | 0,348 | | D = | 17,391 |
| E = | 23,000 | 1,000 | | E = | 50,000 |
| F = | 14,000 | 0,609 | F = | 30,435 | |



legenda - linee guida allegato A - Metodo aggregativo compensatore - Confronto a coppie

- 6 PREFERENZA MASSIMA
- 5 PREFERENZA GRANDE
- 4 PREFERENZA MEDIA
- 3 PREFERENZA PICCOLA
- 2 PREFERENZA MINIMA
- 1 PARITA' - equivalenza tra le due offerte