



**SEDUTA N. 3**

L'anno duemiladiciotto (2018), il giorno ventiquattro (27) del mese di settembre, alle ore 15,41 in Scandicci presso la stanza n. 130 del settore Opere Pubbliche al IV piano del Palazzo Comunale, in seduta riservata, si è riunita, per lo svolgimento delle operazioni inerenti la procedura negoziata previa manifestazione di interesse ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett.B del D.Lgs 50/2016 in base all'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. b) del D. Lgs. 50/2016 per per l'aggiudicazione dei servizi di architettura ed ingegneria per progettazione definitiva, esecutiva, coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione con riserva di affidare l'incarico di direzione dei lavori, contabilità, coordinatore per la sicurezza in fase di esecuzione e accatastamento relativo all'intervento "Adeguamento alle norme di sicurezza antincendio della scuola Dino Campana", (CIG: 75956142F6)

la Commissione giudicatrice composta da:

Ing. Paolo Calastrini, Dirigente del Settore Opere Pubbliche ed Ambiente, in qualità di Presidente;

Ing. Carlo Spagna, "Specialista in attività Tecniche e progettuali", in qualità di Commissario interno;

Geom. Vinicio Chellini, "Specialista in attività Tecniche e progettuali", in qualità di Commissario interno;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla Rag. Maria Teresa Raiola "Specialista in attività amministrative e contabili"

La Commissione giudicatrice prende atto che i criteri per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche previsti nel disciplinare di gara sono i seguenti:

I punteggi massimi previsti sono di 80 punti per l'offerta tecnica e 20 punti per l'offerta economica.

La Commissione di gara, previa esclusione delle proposte non conformi al Bando ed ai documenti di gara, valuterà le proposte ammesse sulla base dei seguenti criteri:

Criteria	Description	Maximum score
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da numero 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra quelli qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel prf.VI delle Linee Guida ANAC n.1 approvate con Delibera n.973 del 14.9.2016 e	30



	dal DM 17.6.2016.	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.	50
C	Ribasso Percentuale unico indicato nell'offerta economica	20
D	Riduzione percentuale indicata nell'offerta economica con riferimento al tempo	0
E	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedono l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 del D.M. Ambiente 24.12.2015 come modificato dal D.M. 24.5.2016	0

### ELABORATI RICHIESTI PER OFFERTA TECNICA

#### **CRITERIO A**

Il Concorrente deve presentare schede di massimo 3 (tre) progetti analoghi a quello oggetto di affidamento realizzati negli ultimi 10 (dieci) anni tali da far comprendere alla Commissione la professionalità e l'adeguatezza allo svolgimento dell'incarico in questione.

Ai fini della presente procedura s'intende per "progetto analogo" un progetto avente ad oggetto la sistemazione/riqualificazione/realizzazione di una piazza urbana.

Ogni progetto dovrà essere presentato mediante massimo 3 (tre) cartelle in formato A3- solo fronte in PDF a colori – carattere minimo 10 di altezza e per un massimo di 35 righe con indicazione di almeno i seguenti elementi:

- descrizione sintetica dell'intervento con indicazioni degli elementi formali e tecnici salienti anche supportata da elementi grafici ed estratti progettuali;
- caratteristiche economiche dell'intervento (importo a base di gara dei lavori suddiviso per categorie, ribasso offerto in sede di gara, importo finale dei lavori a collaudo);
- periodi temporale di progettazione, di realizzazione e data di collaudo ed attivazione;
- documentazione fotografica dell'eseguito
- descrizione sintetica dell'iter dell'appalto dei lavori con indicazioni di eventuali criticità incontrate.

Saranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti, o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura di cui all'art 3, lett.vvvv) del Codice, che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.

Il peso massimo del criterio è pari a **30 punti**.

#### **CRITERIO B**

Il Concorrente dovrà presentare una Relazione costituita da massimo 3 pagine in formato A3- solo fronte in PDF – carattere minimo 10 di altezza e per un massimo di 35 righe nella quale illustrare le caratteristiche metodologiche che intende adottare per lo svolgimento dell'incarico.

Il peso massimo del criterio è pari a **50 punti**.

In particolare dovrà presentare:

**sub criterio B sub1** ) : caratteristiche, titoli, qualifiche e ruoli del gruppo di progettazione, dei consulenti e/o collaboratori – peso massimo subcriterio **10 punti**



**sub criterio B sub2 )** descrivere il metodo di lavoro di gruppo e d'interfaccia con gli uffici comunali che il concorrente intende adottare per lo svolgimento dell'incarico al fine di rispettare i tempi di consegna del progetto nelle varie fasi - peso massimo subcriterio **10 punti**

**sub criterio B sub3 )** progettazione dell'adeguamento di prevenzione incendi della scuola finalizzato ad un risparmio economico dell'intervento mediante ricorso all'applicazione del D.M. 3 Agosto 2015 sezione V Regole tecniche verticali – V.7 "Attività scolastiche":

- il concorrente deve dichiarare, fermo restando il valore delle competenze professionali, che intende progettare l'adeguamento antincendio utilizzando la normativa suddetta al fine di ottenere una riduzione dei costi economici.

Sarà assegnato il punteggio massimo a chi presenta la dichiarazione e il punteggio zero agli altri –

peso sub-criterio B sub3) = **15 punti**

**sub criterio B sub4 )** descrivere l'organizzazione e la metodologia di lavoro dell'ufficio di direzione dei lavori che intende adottare per lo svolgimento dell'incarico, in particolare dovrà:

1. presentare caratteristiche, titoli, qualifiche e ruoli del proprio personale, dei consulenti e/o collaboratori;
2. descrivere le modalità operative e d'interfaccia con il DL e il RUP che il concorrente intende adottare per lo svolgimento dell'incarico;
3. dichiarare i giorni settimanali di presenza in cantiere del titolare dell'incarico e quelli di eventuali suoi collaboratori (indicati separatamente);
4. dichiarare se, nell'ambito delle modalità di svolgimento dell'incarico di CSE, svolgerà anche le attività di controllo giornaliero delle presenze delle maestranze e delle ditte effettivamente presenti ai fini della sicurezza.

Sarà considerata migliore quell'offerta che presenti la messa in atto di controllo sul cantiere più assiduo. - peso massimo sub-criterio B sub4) = **15 punti**

Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la qualità della concezione progettuale e che quest'ultima e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.

#### **Criteri motivazionali per i criteri A e B**

La **comparazione tra le varie offerte avverrà con il metodo del "confronto a coppie"** per cui il confronto di ciascun criterio (e sub-criterio), avviene sulla base delle preferenze accordate dal singolo commissario in confronto con tutti gli altri. Ciascun commissario confronta dunque l'offerta di ciascun concorrente con ognuna delle altre indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza.

#### **Criterio A**

Saranno considerate più adeguate le offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e adeguatezza dimostrata dal concorrente in merito alla tipologia di servizio in appalto. Saranno valutate le modalità di svolgimento dei servizi prescelti dal professionista e da questo ritenuti affini all'oggetto dell'appalto con riguardo alla progettazione di opere di adeguamento antincendio.

#### **Criterio B**

In merito a tale criterio saranno considerate più adeguate le offerte la cui documentazione



consenta di :

**Sub criterio B1:** Analisi dell'organizzazione del gruppo di progettazione

**Sub criterio B2:** valutare l'organizzazione delle modalità e tempistica con cui verrà svolta la progettazione esecutiva oltre che dei beni strumentali a disposizione del servizio

**Sub criterio B3:** Sarà assegnato il punteggio massimo a chi presenta la dichiarazione e il punteggio zero agli altri.

**Sub criterio B4:** valutare la coerenza della consistenza e qualità delle risorse umane assegnando maggior punteggio a coloro i quali organizzano l'incarico potenziando le attività dei punti 3 e 4 del sub-criterio.

#### METODO DI CALCOLO OFFERTA

Il metodo di calcolo proposto per la determinazione del punteggio finale è **l'aggregativo-compensatore** con riferimento al punto VI.1 delle "Linee Guida n.2, di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016, n. 50, recanti "offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dal Consiglio Dell'Autorità con Del. 1005 del 21/09/2016.

Al fine di valutare le offerte tecniche le varie ditte partecipanti vengono identificate con le seguenti lettere alfabetiche :

A	RTI S.T.I.G. STUDIO TECNICO ASSOCIATO - Russotto Francesco - Studio Tecnico di Geologia
B	RTI SIRIO INGEGNERIA CONSORZIO STABILE - G.I.A. CONSULTING SRL
C	RTI Jaff Associati Ingegneria e Architettura, Associazione professionale - Tiziano Carducci (singolo professionista) - CORRADO CIURLI - Studio Tecnico Gini - Studio tecnico Ing. Silvia Gini
D	RTI ARCHINGE LUSA: Studio tecnico ing. Saverio Ladisa - Luca Pignatelli geologo libero professionista singolo - studio di architettura LUANA ASCENZI
E	CITTA' FUTURA S.C.
F	Ing. Antonio Pagano

Alle ore 18.15 la commissione ha terminato la valutazione delle offerte tecniche.

Viene depositata agli atti la documentazione attestante il punteggio attribuito dai singoli commissari e la scheda riepilogativa da cui consegue il punteggio tecnico finale ottenuto da ciascun concorrente.

Concluso l'esame dell'offerta tecnica, la Commissione fissa la seduta pubblica, in cui procederà alla lettura del riepilogo finale dei punteggi, al loro inserimento nel sistema telematico START e all'apertura delle offerte economiche, per il giorno 3 ottobre 2018 alle ore 12.00.



Si dà atto che il presente verbale è controfirmato dai presenti.

Il Presidente della Commissione Ing. Paolo Calastrini

Il Commissario interno: Geom. Vinicio Chellini

Il Commissario interno: Ing. Carlo Spagna

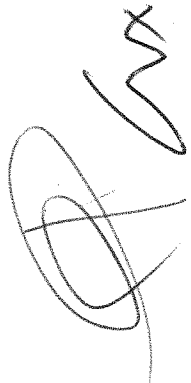
Il Segretario verbalizzante: Rag. Maria Teresa Raiola

PUNTEGGI COMPLESSIVI (OFFERTA TECNICA + OFFERTA ECONOMICA)

OFFERTA	TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATI		TOTALE PUNTI OFFERTA ECONOMICA		TOTALE
A =	54,22	+	16,90	=	71,12
B =	36,41	+	12,35	=	48,76
C =	52,93	+	10,53	=	63,46
D =	49,15	+	20,00	=	69,15
E =	80,00	+	17,38	=	97,38
F =	24,38	+	19,23	=	43,61

SOGLIA POTENZIALE ANOMALIA 4/5	64	16
--------------------------------------	----	----

SR





OFFERTA ECONOMICA - AFFIDAMENTO INCARICO PROF.LE PER SCUOLA DINO CAMPANA

CONCORRENTE	RIBASSO OFFERTO	Vai		Punteggio max		TOTALE PUNTI OFFERTA ECONOMICA
A =	44,010	0,845	X	20	=	16,895
B =	32,230	0,617	X	20	=	12,347
C =	27,500	0,527	X	20	=	10,535
D =	51,790	1,000	X	20	=	20,000
E =	45,222	0,869	X	20	=	17,379
F =	49,850	0,961	X	20	=	19,226

A soglia = 41,767

SOGLIA 4/5

16

*SA*  
*CA*



OFFERTA TECNICA RIEPILOGO - AFFIDAMENTO INCARICO PROF.LE PER SCUOLA DINO CAMPANA

OFFERTA	PUNTI CRITERIO A	PUNTI CRITERIO B sub criterio 1	PUNTI CRITERIO B sub criterio 2	PUNTI CRITERIO B sub criterio 3	PUNTI CRITERIO B sub criterio 4	TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA (Pi)
A =	9,000	8,235	8,000	15,000	10,147	50,382
B =	2,000	2,353	4,333	15,000	10,147	33,833
C =	8,000	6,471	10,000	15,000	9,706	49,176
D =	20,500	4,412	2,667	15,000	3,088	45,667
E =	30,000	10,000	4,333	15,000	15,000	74,333
F =	2,000	0,882	4,333	15,000	0,441	22,657
		+	+	+	=	

*P* *SN* *ST*

**OFFERTA TECNICA ELEMENTO N. 1) CRITERIO A**

Commissario Calastrini

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	1	C 2	D 3	E 4	1
<i>Offerta B</i>	C2	D 3	E 4	1	
<i>Offerta C</i>		D 2	E 3	C 2	
<i>Offerta D</i>			E 2	D3	
<i>Offerta E</i>				E 4	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	2
B =	2
C =	6
D =	11
E =	17
F =	2

Commissario Chellini

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	A 4	A 3	D 4	E 5	A 3
<i>Offerta B</i>	C 2	D 5	E 6	B 2	
<i>Offerta C</i>		D 4	E 6	C 2	
<i>Offerta D</i>			E 3	D 5	
<i>Offerta E</i>				E 6	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	10
B =	2
C =	4
D =	18
E =	26
F =	0

Commissario Spagna

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	A 2	1	D 3	E 4	A 3
<i>Offerta B</i>	C 2	D 4	E 5	F 2	
<i>Offerta C</i>		D 2	E 2	C 3	
<i>Offerta D</i>			E 2	D 3	
<i>Offerta E</i>				E 4	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	6
B =	0
C =	6
D =	12
E =	17
F =	2

PUNTI CRITERIO A		Vai	TOTALI PUNTI CRITERIO A	
<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>		<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	18,000	0,300	A =	9,000
B =	4,000	0,067	B =	2,000
C =	16,000	0,267	C =	8,000
D =	41,000	0,683	D =	20,500
E =	60,000	1,000	E =	30,000
F =	4,000	0,067	F =	2,000

x 30

legenda - linee guida allegato A - Metodo aggregativo compensatore - Confronto a coppie

- 6 PREFERENZA MASSIMA
- 5 PREFERENZA GRANDE
- 4 PREFERENZA MEDIA
- 3 PREFERENZA PICCOLA
- 2 PREFERENZA MINIMA
- 1 PARITA' - equivalenza tra le due offerte

**OFFERTA TECNICA ELEMENTO N. 2) CRITERIO B SUB CRITERIO 1)**

Commissario Calastrini

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	A 3	1	A 3	E 2	A 4
<i>Offerta B</i>	C 3	1	E 4	B 2	
<i>Offerta C</i>	C 3	E 2	C 3		
<i>Offerta D</i>	E 4	D 2			
<i>Offerta E</i>	E 5				

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	11
B =	3
C =	10
D =	3
E =	17
F =	0

Commissario Chellini

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	A 3	A 3	A 3	A 3	A 2
<i>Offerta B</i>	1	1	1	1	B 2
<i>Offerta C</i>	1	1	C 2		
<i>Offerta D</i>	1	D 2			
<i>Offerta E</i>	E 2				

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	14
B =	5
C =	5
D =	5
E =	5
F =	0

Commissario Spagna

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	A 2	C 2	D 2	E 3	1
<i>Offerta B</i>	C 2	D 2	E 3	F 2	
<i>Offerta C</i>	1	E 2	C 2		
<i>Offerta D</i>	E 2	D 2			
<i>Offerta E</i>	E 2				

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	3
B =	0
C =	7
D =	7
E =	12
F =	3

PUNTI CRITERIO A		Vai	X 10	TOTALI PUNTI CRITERIO A	
<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>			<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	28,000	0,824		A =	8,235
B =	8,000	0,235		B =	2,353
C =	22,000	0,647		C =	6,471
D =	15,000	0,441		D =	4,412
E =	34,000	1,000		E =	10,000
F =	3,000	0,088	F =	0,882	

legenda - linee guida allegato A - Metodo aggregativo compensatore - Confronto a coppie

- 6 PREFERENZA MASSIMA
- 5 PREFERENZA GRANDE
- 4 PREFERENZA MEDIA
- 3 PREFERENZA PICCOLA
- 2 PREFERENZA MINIMA
- 1 PARITA' - equivalenza tra le due offerte

*SK*  
*OK*



**OFFERTA TECNICA ELEMENTO N. 2) CRITERIO B SUB CRITERIO 2)**

Commissario Calastrini

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	1	C 3	1	1	1
<i>Offerta B</i>	C 3	1	1	1	1
<i>Offerta C</i>	C 3	C 3	C 3	C 3	C 3
<i>Offerta D</i>			1	1	
<i>Offerta E</i>				1	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	4
B =	4
C =	15
D =	4
E =	4
F =	4

Commissario Chellini

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	A 3	A 3	A 4	A 3	A 3
<i>Offerta B</i>	1	B 2	B 2	1	1
<i>Offerta C</i>		C 2	C 2	1	1
<i>Offerta D</i>			E 2	F 2	
<i>Offerta E</i>				1	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	16
B =	5
C =	5
D =	0
E =	5
F =	5

Commissario Spagna

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	1	C 2	1	1	1
<i>Offerta B</i>	C 2	1	1	1	1
<i>Offerta C</i>	C 2	C 2	C 2	C 2	C 2
<i>Offerta D</i>			1	1	
<i>Offerta E</i>				1	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	4
B =	4
C =	10
D =	4
E =	4
F =	4

PUNTI CRITERIO A		Vai	TOTALI PUNTI CRITERIO A	
<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>		<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	24,000	0,800	A =	8,000
B =	13,000	0,433	B =	4,333
C =	30,000	1,000	C =	10,000
D =	8,000	0,267	D =	2,667
E =	13,000	0,433	E =	4,333
F =	13,000	0,433	F =	4,333

X 10

*SA*

*[Signature]*

legenda - linee guida allegato A - Metodo aggregativo compensatore - Confronto a coppie

- 6 PREFERENZA MASSIMA
- 5 PREFERENZA GRANDE
- 4 PREFERENZA MEDIA
- 3 PREFERENZA PICCOLA
- 2 PREFERENZA MINIMA
- 1 PARITA' - equivalenza tra le due offerte

**OFFERTA TECNICA ELEMENTO N. 2) CRITERIO B SUB CRITERIO 3)**

Commissario Calastrini

Commissario Chellini

Commissario Spagna

PUNTI CRITERIO A		Vai	X 15	TOTALI PUNTI CRITERIO A	
Offerta	Punti			Offerta	Punti
A =	1,000	1,000		A =	15,000
B =	1,000	1,000		B =	15,000
C =	1,000	1,000		C =	15,000
D =	1,000	1,000		D =	15,000
E =	1,000	1,000		E =	15,000
F =	1,000	1,000		F =	15,000

SA AX  
Q

**OFFERTA TECNICA ELEMENTO N. 2) CRITERIO B SUB CRITERIO 4)**

Commissario Calastrini

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	B 2	C 2	1	E 3	A 2
<i>Offerta B</i>	1	B 2	E 2	B 3	
<i>Offerta C</i>		C 2	E 2	C 3	
<i>Offerta D</i>			E 3	D 2	
<i>Offerta E</i>				E 4	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	3
B =	8
C =	8
D =	3
E =	14
F =	0

Commissario Chellini

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	A 3	A 3	A 4	A 3	A 4
<i>Offerta B</i>	1	B 2	1	B 2	
<i>Offerta C</i>		C 2	1	C 2	
<i>Offerta D</i>			E 2	1	
<i>Offerta E</i>				E 2	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	17
B =	6
C =	6
D =	1
E =	6
F =	1

Commissario Spagna

	<i>Offerta B</i>	<i>Offerta C</i>	<i>Offerta D</i>	<i>Offerta E</i>	<i>Offerta F</i>
<i>Offerta A</i>	B 4	C 3	1	E 4	A 2
<i>Offerta B</i>	1	B 2	E 2	B 2	
<i>Offerta C</i>		C 2	E 2	C 2	
<i>Offerta D</i>			E 3	D 2	
<i>Offerta E</i>				E 3	

<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	3
B =	9
C =	8
D =	3
E =	14
F =	0

PUNTI CRITERIO A		Vai	TOTALI PUNTI CRITERIO A	
<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>		<i>Offerta</i>	<i>Punti</i>
A =	23,000	0,676	A =	10,147
B =	23,000	0,676	B =	10,147
C =	22,000	0,647	C =	9,706
D =	7,000	0,206	D =	3,088
E =	34,000	1,000	E =	15,000
F =	1,000	0,029	F =	0,441

X 15

legenda - linee guida allegato A - Metodo aggregativo compensatore - Confronto a coppie

- 6 PREFERENZA MASSIMA
- 5 PREFERENZA GRANDE
- 4 PREFERENZA MEDIA
- 3 PREFERENZA PICCOLA
- 2 PREFERENZA MINIMA
- 1 PARITA' - equivalenza tra le due offerte